

zahtjev br. 1.	
PODNOŠITELJ:	Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Zagrebu KLASA: UP/I-612-08/16-05/0326, URBROJ: 532-04-02-01/16-16-1 od 05. 12. 2016. (urudžbirano 09. 12. 2016.)
SAŽETAK ZAHTJEVA:	Ministarstvo kulture donijelo je rješenje kojim se pod preventivnu zaštitu stavlja Tehnološki park Industrije nafte „Petica“ u Graberju Ivaničkom, k.č.br. 2102 (br.zk.ul. 2485) i 2107 (br.zk.ul. 2485) k.o. Caginec, do donošenja rješenja o utvrđivanju svojstva kulturnoga dobra sukladno članku 12. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15).
ODGOVOR:	ZAHTJEV SE PRIHVAĆA. Sadržaj navedenog Rješenja ugradit će se u odredbe za provođenje plana.
zahtjev br. 2.	
PODNOŠITELJ:	Plinacro d.o.o., Sektor održavanja i razvoja transportnog sustava, Služba razvoja i investicija, PJ geodetskih poslova 06. 12. 2016. (urudžbirano 06. 12. 2016.)
SAŽETAK ZAHTJEVA:	Plinacro d.o.o. ne planira izgradnju magistralnog plinovoda koji je u prijedlogu plana označen kao planirani magistralni plinovod. Svi plinovodi u nadležnosti Plinacroa navedeni su u dopisu PL-16/2345 od 13. 07. 2016. I prikazani u priloženoj dwg datoteci. Na području Grada Ivanić-Grada Plinacro d.o.o. ne planira izgradnju novih objekata.
ODGOVOR:	OČITOVANJE SE PRIHVAĆA. Planirani magistralni plinovod bit će izbrisan iz prijedloga Plana.
zahtjev br. 3.	
PODNOŠITELJ:	Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava zagrebačka, Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, Inspektorat unutarnjih poslova Broj: 511-19-25/1-12951/1-2016 od 27. 12. 2016. (urudžbirano 30. 12. 2016.)
SAŽETAK ZAHTJEVA:	Obavještavamo vas da je za uređenje i oblikovanje prostora iz djelokruga zaštite od požara potrebno pr edvidjeti sljedeće: 1. Osigurati vatrogasne prilaze i povr šine za operativni rad vatrogasne tehnike u skladu s odredbama Pravilnika o uvjetima za vatrogasne pristupe (NN 35/94 , 55/94 i 142/03). 2. Osigurati potrebne količine vode za gašenje požara u skladu s odredbama Pravilnika o hidrantskoj mreži za gašenje požara (NN 8/06) .
ODGOVOR:	ZAHTJEV SE PRIHVAĆA. Navedeno je već propisano prijedlogom Plana
zahtjev br. 4.	
PODNOŠITELJ:	Državna uprava za zaštitu i spašavanje, Područni ured za zaštitu i spašavanje Zagreb KLASA: 350-02/16-01/14, URBROJ: 543-21-01-16-4 od 27. 12. 2016. (urudžbirano 29. 12. 2016.)
SAŽETAK ZAHTJEVA:	Budući da su stupanjem na snagu Zakona o sustavu civilne zaštite (NN 82/15), prestali važiti: Pravilnik o određivanju gradova i naseljenih mjesta u kojima se moraju graditi skloništa i drugi objekti za zaštitu (NN 2/91.), Pravilnik o tehničkim normativima za skloništa (NN 53/91.), Pravilnik o održavanju skloništa i drugih zaštitnih objekata u miru (NN 45/84) i Pravilnik o uvjetima pod kojima se u miru skloništa mogu davati u zakup (NN 98/01), predlažemo da se u članku 75. stavku 14. Odredbi za provođenje briše tekst koji se odnosi na skloništa. Mjeru sklanjanja ljudi planirati u zaklonima sa ili bez prilagođavanja pogodnih prirodnih, podrumskih i drugih pogodnih građevina za funkciju sklanjanja. Planirati pravce evakuacije kao i lokacije za zbrinjavanje ljudi.
ODGOVOR:	ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.
zahtjev br. 5.	
PODNOŠITELJ:	Dubravka Karamatić, A. Acingera br.1, 10310 Ivanić Grad 27. 12. 2016. (urudžbirano 27. 12. 2016.)
SAŽETAK ZAHTJEVA:	Zahtjev da se k.č.br. 382 k.o. Ivanić Grad uključi u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
Navedena čestica ne može se uključiti u građevinsko područje jer se ne veže na postojeće građevinsko područje. (U skladu s člankom 87. Prostornog plana Zagrebačke županije (Glasnik Zagrebačke županije broj 3/02, 6/02-ispr., 8/05, 8/07, 4/10, 10/11, 14/12-pročišćeni tekst, 27/15 i 31/15-pročišćeni tekst) ne mogu se formirati nova izdvojena građevinska područja naselja na prostorima na kojima nema izgrađenih građevina.)

zahtjev br. 6.

PODNOŠITELJ: Jadran kamen d.o.o., Slobode 1, 10310 Ivanić-Grad
Igor Bilandžić, J. Badalića 8a, Deanovec
02. 01. 2017. (urudžbirano 04. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Dostavljamo sljedeće prijmjedbe i prijedloge:

- da u članku 26a. stavak (3), prva alineja glasi „hoteli i manji turistički objekti s prilagođenim smještajnim kapacitetima za boravak starijih osoba treće životne dobi“
- da se na predmetnom zemljištu u Graberju Ivanićkom za gradnju predloženih sadržaja, omogućiti izgradnja postrojenja za proizvodnju električne energije i/ili toplinske energije koje kao resurs koriste biogorivo, krute mase, bio plin i slično, a koje bi se postrojenje koristilo većinom za vlastite potrebe, a manji dio za daljnju distribuciju u elektroenergetski sustav. (članak 67a. stavak (7))

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.
Prvi dio zahtjeva koji se odnosi na izmjenu članka 26a. prihvaća se. Drugi dio zahtjeva ne može se prihvatiti, jer izgradnja postrojenja za proizvodnju električne energije koje kao resurs koriste biogorivo, krute mase, bio plin i slično s mogućim nepovoljnim utjecajem na okoliš nije primjerena na području predviđenom za turističke djelatnosti i boravak osoba treće životne dobi. Unutar građevinskih područja naselja moguća je izgradnja postrojenja za proizvodnju električne energije i/ili toplinske energije koje kao resurs koriste obnovljive izvore energije sunce, u skladu s člankom 67.a. odredbi za provođenje.

zahtjev br. 7.

PODNOŠITELJ: Romanić Josip, Ulica N.Belića 43., Ivanić Grad
27. 12. 2016. (urudžbirano 27. 12. 2016.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Primjedba na prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG Ivanić-Grada, vezano uz nove uctane vodove INA d.d. preko k.č. 1194 k.o. Ivanić Grad

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
Navedeni vodovi su postojeći, uctani su prema zahtjevu INA d.d. i prolaze preko čestice k.č.br. 1194 k.o. Ivanić Grad.

zahtjev br. 8.

PODNOŠITELJ: Dubravka Senčić Pavlović, Berislava Pavičića 32 E, 44000 Sisak
02. 01. 2017. (urudžbirano 03. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Sukladno načinu sudjelovanja sudionika u javnoj raspravi postavila sam pitanja na koja sam dobila usmene odgovore 23. Studenog 2016. Usmenim odgovorom gospođe Sandre Abramović u prostorijama Spomen doma Alojz Vulinec, nisam zadovoljna i tražim odgovor, pisanim putem. Kuća i dvor, k.č.br.3225 br. ZK uloška 1172 ukupne površine 423 m kvadratnih, je od 02. Kolovoza 1974. opterećena Zajmom u korist INA -NAFTAPLIN, ZAGREB, KUMIČIĆEVA 5. od 24. srpnja 1975. Ista k.č.br. 3225 u ukupnoj površini kuće i dvora (opet) od 423 kvadrata tereti se sa Zajmom u korist INA-NAFTAPLIN ZAGREB, OOUR BUŠENJE. Ista kvadratura, na potpuno istoj čestici opterećena je i od 1977. godine i 1978. godine od strane Privredne banke Zagreb. Brisovna očitovanja Zemljišno knjižnom odjelu Ivanić Grad nikada nisu dostavljena a ni brisana iz vlasničkog lista. Temeljem kojeg akta i otkada je građevina za koju postoji odobrenje za građenje i položajni nacrt od 1972. postala šljunčani put kao nerazvrstana cesta budući je od 1972. prilazni put do objekta tkz. "Inina cesta"?

Vinku Senčiću je 1977. dodijeljeno i zemljište kčbr 3216 i 3216/2, o čemu postoje dokumenti. Odluka o dodjeli zemljišta iz 1977 godine nije provedena i od 1972.g, do danas, nije riješen problem pristupnog puta do kuće. Rješenjem o nasljeđivanju, 1995. Vinko Senčić je vlasnik 3222, 3223, 3224. Iste godine, 1995. godine Grad je trebao izbrisati društveno vlasništvo 3216 i 3216/2 ako privatni korisnici nisu sami podnosili zahtjeve kako bi se utvrdilo gdje počinje 3224. U Službenom glasniku grada Ivanić Grada broj 08/2010 objavljena je Odluka o određivanju imena ulica i trgova u naseljima na području Grada Ivanić-Grada iz koje citiram:" SENČIĆEVA ULICA - (bivša Ulica I. Senčića) u naravi je put k.č.br. 3216/1, 3216/2 i 3216/3,

treća ulica lijevo iz ulice Donja Poljana na jug dok.č.br.3646/1 ("CROSCO" d.o.o. naftni servisi). Lijeva strana počinje sa k.č.br.3208/1 i završava sa k .č .br. 3214/1. Desna strana počinje sa k.č.br. 3218 i završava sa k.č.br.3224, sve k.o. Ivanić-Grad." Tražim Vaše očitovanje i provjeru imovinsko pravnog i vlasničkog odnosa za k.č.br.3224 od 4346 m² koja je susjed sa Croscom d.d. u roku određenom u objavi od 07. Prosinca 2016.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Iz zahtjeva nije sasvim jasno što podnositelj traži. Traženje očitovanja temeljem kojeg akta i otkada je građevina za koju postoji odobrenje za građenje i položajni nacrt od 1972. postala šljunčani put kao nerazvrstana cesta budući je od 1972. prilazni put do objekta tkz." Inina cesta" nije predmetom rješavanja u okviru postupka izrade i donošenja prostornih planova, kao planova višeg reda. Imovinsko pravni i vlasnički odnosi također se ne rješavaju prostornim planom. Dio zahtjeva koji se odnosi na pristupni put do čestice u vlasništvu podnositelja zahtjeva potrebno je rješavati u okviru prostornog plana nižeg reda - Urbanističkog plana uređenja UPU-4, za što je potrebno podnijeti zahtjev u okviru postupka izrade navedenog plana.

zahtjev br. 9.

PODNOŠITELJ: Dubravka Senčić Pavlović, Berislava Pavičića 32 E, 44000 Sisak
04. 01. 2017. (urudžbirano 04. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:**

U roku određenom 07. prosinca 2016. objavom Javne rasprave o prijedlogu III. Izmjena i dopuna prostornog plana grada Ivanić Grada i Javnog izlaganja, 23. prosinca 2016. godine, održanom u prostorijama Spomen doma Alojz Vulinec u Ivanić Gradu, Belicova 1, izvršila sam uvid u prijedlog Plana. Postavila sam pitanja na koja su mi usmeno odgovorile sve osobe koje su vodile javno izlaganje. Sukladno načinu sudjelovanja sudionika u javnoj raspravi dala sam prijedloge i primjedbe u zapisnik. Nositelju izrade Plana, usmene prijedloge i primjedbe dostavljam i pisanim putem.

Tijekom javnog izlaganja Postavila sam pitanje o prethodnim uvjetima građenja na k.č.br. 3224 k.o. Ivanić Grad kao i o kartama nafte i plina koje prolaze kroz česticu 3224. Prisutni direktor Službe za odnose s državnom i lokalnom upravom za IPNP usmeno se očitovao da će mi se očitovati, pisanim putem.

Ina d.d. dostavila je Geodetsku podlogu katastarske čestice 3224 k.o. Ivanić Grad sa vodovima u nadležnosti INA d.d., SD istraživanje i proizvodnji nafte i plina, kao i njihovim zaštitnim koridorima, ovjeren od ovlaštenog inženjera geodezije. Predmetno očitovanje je dostavljeno u roku. Nisam suglasna sa postojećim prijedlogom III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada, koji se odnosi na k.č.br. 3224 i zahtijevam ukidanje prijedloga za predmetnu parcelu obzirom da postoji put koji je na mapama službeno evidentiran i postoji na terenu.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Iz zahtjeva nije sasvim jasno što podnositelj traži. Uz pretpostavku da se zahtjev odnosi na brisanje voda u vlasništvu INA d.d. koji prolazi južnim rubom k.č.br. 3224, zahtjev se ne može prihvatiti, budući da je navedeni vod postojeći i ucrtan prema zahtjevu INA d.d.

zahtjev br. 10.

PODNOŠITELJ: Crosco naftni servisi d.o.o., Sektor PF financija i korporativnih servisa, Služba upravljanja uslugama, Industrijska cesta br. 1, Ivanić-Grad
30. 12. 2016. (urudžbirano 03. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:**

Traži se dopuna namjene korištenja k.č.br 3625/1 k.o. Ivanić Grad (Industrijska cesta br. 10) u svrhu razvoja Trening centra za osposobljavanje i certificiranje radnog kadra radi kvalitetnog nastupanja na globalnom tržištu.

Na katastarskoj čestici broj 3625/1 k.o. Ivanić Grad tvrka CROSCO d.o.o. planira pokrenuti razvoj trening centra gdje se osposobljavanja i treninzi provode za povećanje kompetencija, vještina i sposobnosti radnog kadra da mogu svojim poslodavcima isporučiti vrhunske izvedbe u svakodnevnom obavljanju poslova na bušačim i remontnim postrojenjima.

Nadalje, vizija Trening centra je provođenje inovativnog, efektivnog i integriranog osposobljavanja u teoretskom učenju i izvođenju naučenog u praktičnom radu dok su ciljevi identificirati potrebe naftne industrije i razvijati programe u skladu sa razvojem tehnologije i potreba temeljne djelatnosti u bušenju i remontu bušotina kao i razvoj pratećih programa servisnih djelatnosti vezanih uz bušotine.

Obavljanje stručne prakse i specijalizacije također je dio osposobljavanja pod čime se podrazumijeva obrazovanje u trening centru, sa ciljem učenja u sklopu radnog procesa, usvajanja najbolje svjetske prakse i implementacija novo stečenih znanja i vještina. Obavljanje stručne prakse predviđeno je za učenike srednje škole za zanimanje naftno

rudarski tehničar kao i studenata RGN fakulteta na školskom postrojenju. U sklopu trening centra i praktičnog osposobljavanja planira se i uigravanje internacionalnih posada u praktičnom radu na postrojenju i uvježbavanje timskog rada u stvarnim situacijama na postrojenju. Ciljana tržišta za trening centar su prvenstveno razvoj naše kompanije kao i tržišta Europe, Azije, Afrike kao i Bliskog istoka.

Obzirom da po trenutno važećim uvjetima uređenja prostora nismo sigurni u realizaciju traženog zahvata ljubazno Vas molimo dopunu PPUG Ivanić-Grada, ukoliko je ista potrebna, kroz slijedeće Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja grada Ivanić-Grada.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

U odredbe za provođenje dodat će se mogućnost gradnje trening centra za osposobljavanje radnog kadra.

zahtjev br. 11.

PODNOŠITELJ: Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Zagrebu
KLASA: 612-08/17-10/0002, URBROJ: 532-04-02-01/3-17-2 od 03. 01. 2017.
(urudžbirano 04. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA:

Arhitektonsko urbanistička studija uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić Grada iz 2016. g. spomenuta u čl. 13. (točke 2.2.4. Uvjeti za gradnju) Provedbenih odredbi Plana ne može biti dokument po kojemu će se postupati, već ju je prethodno potrebno sadržajno ugraditi u prostorne i urbanističke planove odgovarajućih razina.

Predmetna studija nije službeno dostavljena ovom Konzervatorskom odjelu, pa tako na nju nismo imali prilike dati odgovarajuće mišljenje odnosno primjedbe, no podsjećamo da je za potrebe PPUG-a izrađena detaljna Konzervatorska podloga koja je u svojim stručnim postavkama i dalje relevantan dokument te Studijom predložene intervencije moraju biti usklađene s propozicijama utvrđenima u ovoj Konzervatorskoj podlozi kao i s mjerama zaštite kulturno povijesne cjeline Grada Ivanić Grada koje utvrđuje nadležni Konzervatorski odjel.

Neslužbenim uvidom u prostorne prikaze Studije vidljivo je da se na sjevernom ulazu u Trg planira voluminozna soliterna novogradnja koja s obzirom na povijesni karakter i morfologiju „lijevkastog“ trga nije prihvatljiva s obzirom da je riječ o gabaritno neprimjerenom i morfološki nepripadajućem elementu ovog povijesnog javnog prostora. Kako bi se provjerila usklađenost s Konzervatorskom podlogom te sustavom mjera zaštite povijesne cjeline ostalih dijelova rješenja predloženih Studijom, ovom Konzervatorskom odjelu u redovitoj je proceduri Studiju (printani primjerak) potrebno dostaviti na mišljenje prije daljnjih koraka u izradi i postupku prihvaćanja Izmjena i dopuna PPUG-a a u kojemu, prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, obavezno sudjeluje nadležni Konzervatorski odjel.

Naglašavamo da je kulturno povijesna cjelina Grada Ivanić Grada upisana u Registar zaštićenih kulturnih dobara Republike Hrvatske te se stoga, prema članku 56. (točke 4. Utvrđivanje sustava mjera zaštite za kulturno dobro) Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, NN 151/03, NN 157/03, NN 87/09, NN 88/10, NN 61/11, NN 25/12, NN 136/12, NN 157/13, NN 152/14), dokument prostornog uređenja može donijeti samo uz prethodnu suglasnost Konzervatorskog odjela kojom se potvrđuje njegova sukladnost s konzervatorskom podlogom i utvrđenim sustavom mjera zaštite.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

Dio teksta iz članka 13. Odredbi za provođenje Prijedloga Plana koji se odnosi na navođenje imena Arhitektonsko urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada izbrisat će se.

zahtjev br. 12.

PODNOŠITELJ: Zagrebačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Ivanić-Grad
04. 01. 2017. (urudžbirano 05. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA:

1. Predložene Odredbe za provođenje smatramo neprihvatljivim, nedorečenim, kontradiktornim i neprovedivim.

U odnosu na sada važeće, Odredbe za provođenje izrađene su sa znatnim izmjenama, prije svega u odnosu na prostor povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada.

Radi obimnosti navodimo samo neke primjere:

Na pr. u članku 11. određuju se uvjeti gradnje za:

- građevinsko područje glavnog središnjeg naselja (unutar granica katastarske općine Ivanić-Grad)

- građevinsko područje ostalih naselja na području Ivanić-Grad

Nadalje se navodi:

Unutar građevinskih područja naselja (kojih?) mogu se graditi građevine, između ostalih su navedene i gospodarske građevine za uzgoj životinja kapaciteta do 20 grla.

Glavno središnje naselje nije samo u katastarskoj općini Ivanić-Grad!

Smatramo da se odredbe ne mogu primjenjivati po kriteriju katastarskih općina, već urbanih cjelina.

Na pr. člankom 13. stavak 1.

- u tabeli u jednom od naslova je navedena gradnja novih građevina na neizgrađenim građevnim česticama (a šta je sa izgrađenim građevnim česticama koje u Planu nisu označene kao izgrađeno GP?)

- nije navedena dozvoljena udaljenost od stražnje međe

- nisu navedene (ukinute su) dozvoljene visine (navedena je dozvoljena katnost) (u stavku 5. za zaštićene urbane i ruralne cjeline se poziva na članke 70-72. Odredbi)

- u zadnjem je odlomku navedeno:

"Gradnja, rekonstrukcija, dogradnja i zamjenska gradnja na pojedinim građevnim česticama unutar povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada rješavat će se prema uvjetima iz Arhitektonsko urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada iz 2016. godine." (prof Njirić)

Obzirom na činjenicu da je povijesna jezgra Ivanić-Grada zaštićeno kulturno dobro, da u izradi Studije nije učestvovalo Ministarstvo kulture, niti je dalo suglasnost na istu, a sudjeluje u svakom postupku izdavanja dozvola, ova se odrednica ocjenjuje zakonski neodrživom (Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara).

Smatramo da ovaj dio teksta Odredbi treba izostaviti, kao i sva pozivanja na isti (članak 13.) u daljnjem tekstu Odredbi, obzirom da se uvjeti i način gradnje utvrđuju/određuju Planom a ne Studijom.

- U članku 14. stavak 2. i 4. navode se posebni propisi, treba navesti koji su to propisi i t.d....

Naveden je samo dio razloga stava da su predložene Odredbe za provođenje neprihvatljive za jasnu i ravnopravnu provedbu Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada.

Smatramo da je postojeće odredbe bilo dovoljno uskladiti/dopuniti/doraditi, obzirom da su kroz primjenu već do sada uklonjeni uočeni nedostaci, te ih je moguće na isti način doraditi/uskladiti sa novim potrebama.

2. Vezano uz članak 73.a, kojim se zadržava postojeće (izgrađeno) mjesto za sakupljanje i obradu opasnog i neopasnog otpada unutar gospodarske - proizvodne zone Donji Šarampov, potrebno ga je odgovarajuće označiti i u grafičkom dijelu Plana, kao i precizirati područje, obzirom da u isto označenoj zoni posluje društvo koje skladišti voće (Gomolava).

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.

1. Dio zahtjeva koji se odnosi na odredbe za provođenje (članak 11. i članak 13.) djelomično se prihvaća. Odredbe za provođenje djelomično će se korigirati i dopuniti.

Dio zahtjeva koji se odnosi na Arhitektonsko urbanističku studiju uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada prihvaća se, te će se ovaj dio teksta koji se odnosi na navođenje imena Arhitektonsko urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada izbrisati iz prijedloga Plana.

U članku 14. nisu navedeni nazivi posebnih propisa, budući da su propisi mijenjaju, ukidaju, donose novi i sl., pa smatramo da njihovo navođenje može otežati nedvomislenu provedbu plana.

2. U grafičkom dijelu nije moguće posebno označiti mjesto za prikupljanje i obradu opasnog i neopasnog otpada, budući da isto nije označeno u planu višeg reda (Prostorni plan Zagrebačke županije).

zahtjev br. 13.

PODNOŠITELJ: Sistemi Plečko d.o.o., Savska 192, 10310 Ivanić-Grad
05. 01. 2017. (urudžbirano 05. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se na k.č. br. 3420/1 k.o. Ivanić Grad osiguraju uvjeti za gradnju, budući da je prema UPU-4 navedena čestica unutar zaštitne zelene površine i djelomično unutar zaštitnog koridora plinovoda.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Prema važećem PPUG Ivanić-Grada, kao planu višeg reda, navedena čestica nalazi se u građevinskom području naselja - izgrađeni dio, te preko navedenog područja prolazi magistralni plinovod prema podacima vlasnika instalacije Plinacro d.o.o.

Prema važećem UPU-4, kao planu nižeg reda, navedena čestica nalazi se unutar zaštitne zelene površine i djelomično unutar zaštitnog koridora plinovoda. S obzirom da se prijedlogom Plana navedena čestica planira isključiti iz obuhvata UPU-4 (zbog planiranja lokacije groblja za koju postoji obveza izrade UPU-a), na istu će se primjenjivati odredbe iz Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada, i to kada se donesu svi prostorni planovi koji

će omogućiti navedeno.

zahtjev br. 14.

PODNOŠITELJ: Aura d.o.o. plemeniti metali i trgovina, Rajski kut 21a, 10310 Ivanić-Grad
05. 01. 2017. (urudžbirano 05. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:** Na k.č.br. 3702/2 k.o. Ivanić Grad nalazi se pogon za preradu mineralnih sirovina – rafinacija obojenih metala koji je od 2002. Godine u zakupu trgovačkog društva Aura d.o.o. U vrijeme izdavanja građevinske dozvole za izgradnju navedenog objekta čestica na kojoj se pogon nalazi nalazila se u zoni čiste privrede, kako stoji i u lokacijskoj dozvoli. Kasnije tokom raznih izmjena i dopuna prostornih planova došlo je grubim previdom do izmjene statusa čestice i ona se sada nalazi u stambeno-poslovnoj zoni. Dužni smo redovito obnavljati razne dozvole za proizvodnju ili obradu materijala, pa se zbrka oko statusa čestice na kojoj je pogon odražava kao nemogućnost normalnog poslovanja. Za normalno odvijanje poslovanja neophodno je da se čestica broj 3702/2 k.o. Ivanić Grad; označi kao površina: - proizvodne, pretežito industrijske ili komunalno servisne namjene.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
Prostornim planom uređenja Grada Ivanić-Grada unutar građevinskog područja naselja već je omogućena gradnja proizvodno-poslovnih građevina namjene -proizvodne -I2 (servisno-zanatske) ili poslovne -K1 (pretežito uslužne), K2 (pretežito trgovačke) i K3 (komunalno-servisne). Pri tome nije dozvoljeno obavljanje djelatnosti ili skladištenje materijala koji predstavljaju opasnost od požara ili eksplozije odnosno mogu imati utjecaj na okoliš (buka, zrak, tlo i dr.) iznad zakonom dopuštene razine. Prema planu užeg područja (UPU-3) navedena čestica nalazi se unutar zone mješovite namjene, unutar koje se mogu graditi i proizvodno-poslovne građevine (tipologije I2, K1, K2, K3), ako se djelatnosti i proizvodni procesi, prometne i ostale funkcionalne potrebe mogu ustrojiti na način da ne ugrožavaju okoliš i kvalitetu života i rada na susjednim građevinskim česticama (odnosno u naselju). Uvjeti za izgradnju tih objekata su jednaki kao i za objekte stambene i mješovite namjene.

zahtjev br. 15.

PODNOŠITELJ: Nada Alić, Savska 23, Posavski Bregi
05. 01. 2017. (urudžbirano 05. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:** 1. Iz kartografskog prikaza vidljivo je da koridor planiranog produktovoda Zagreb (Žitnjak-Ivanić-Grad-Sisak) u dijelu od početka odvajanja od autoceste pa do otprilike skretanja za Trebovec prolazi tik uz granicu građevinskog područja naselja. Da li postoji mogućnost da se to korigira i da se trasa produktovoda odmakne od naselja i prolazi kroz poljoprivredno zemljište kako je to planirano u nastavku?
2. Planirani pristupni put do industrijske zone u Posavskim Bregima (UPU 7) planiran je proširenjem pristupnog puta koji je trenutno širok oko 2 m. Budući da je pristupni put planiran oko 800 m unutar naselja, a ne prije ulaza u naselje, predlažem da se pristupni put izmjesti još 800 m dalje gdje već sada postoji poljski put dovoljne širine za pristup poslovnoj zoni.
3. Poslovna zona ne slijedi granice postojećih katastarskih čestica (a sve su u državnom vlasništvu) nego se širi i na privatne parcele. Predlažem da se orijentacija zone promjeni i smanje troškovi budući da će se izbjeći troškovi otkupa površina od privatnih osoba.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
1. Koridor planiranog produktovoda prijedlogom Plana već je odmaknut od naselja, jer je prema važećem planu djelomično zahvaćao građevinsko područje naselja Posavski Bregi. Prema prijedlogu Plana koridor navedenog produktovoda ne zahvaća građevinsko područje.
2. Nije moguće izmijestiti planiranu lokalnu cestu 800 m dalje gdje postoji poljski put, budući da na toj lokaciji zbog postojećih građevina nije moguće osigurati propisanu minimalnu širinu koridora za lokalnu cestu.
3. Granica poslovne zone preuzeta je iz Prostornog plana Zagrebačke županije, kao Plana višeg reda i ne može se promijeniti, dok se isto ne promijeni u navedenom Prostornom planu Zagrebačke županije.

zahtjev br. 16.

PODNOŠITELJ: Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije, Damir Svilić
27. 12. 2016. - Knjiga primjedbi

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:** Potrebno je izvršiti sljedeće korekcije:
• Članak 31., st. 3. – naselje Jalševac i Donji Šarampov nisu uz D-43

- Članak 61., st. 4. – izmijeniti septičke u sabirne jame
- Članak 62., st. 4. – priključenje se vrši putem priključnih okana, izbaciti septičke jame

U grafičkom dijelu promijeniti trasu kolektora iz UPU 7 u Posavskim Bregima, jer nastojimo u budućnosti izvoditi razdjelni sustav odvodnje, a prema situaciji bi se spajali na mješoviti K-2-I koji je upitne potrebitosti.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 17.

PODNOŠITELJ: Petar Vlahović, Trebovec
Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se k.č.br. 1119 k.o. Trebovec uključi u građevinsko područje, radi planirane dogradnje postojećeg pogona za preradu mesa dogradnjom kladionice.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 18.

PODNOŠITELJ: Zdravko Polugan, J. Cobovića 7 A, Deanovec
28. 12. 2016. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se dio k.č.br. 1602/2 k.o. Širinec prenamijeni u stambenu zonu, zbog planirane izgradnje pomoćnog objekta.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 19.

PODNOŠITELJ: Stjepan Frštek, Savska 182, Ivanić-Grad
30. 12. 2016. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Ne slaže se sa prijedlogom nove lokacije groblja, budući da je vlasnik k.č.br. 3417 k.o. Ivanić-Grad na kojoj ima vrt i bunar, udaljen svega nekoliko metara od loakcije planiranog groblja.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Za planirano groblje izrađena je Preliminarna analiza prostorno-pedološke podobnosti nove lokacije groblja Ivanić-Grad te je pri završetku izrade i Studija prostorno-geotehničke podobnosti, koja će dati konkretnije smjernice uređenja predmetne lokacije.

S obzirom na položaj lokacije u užem i širem prostoru, postojeću i planiranu prometnu dostupnost i komunalnu opremljenost, stanje izgrađenosti, te ostale uvjete koji proizlaze iz Zakona o grobljima (NN 19/98 i 50/12) i Pravilnika o grobljima (NN 99/02), navedena lokacija je uzeta u razmatranje za namjenu novog groblja.

Budući da čestica podnosioca zahtjeva graniči s površinom groblja, treba napomenuti da se radi o širem području groblja koje uključuje i prometne površine, zaštitne zelene površine te druge površine u funkciji groblja. Grobna mjesta neće se planirati u rubnom dijelu groblja prema navedenoj čestici.

zahtjev br. 20.

PODNOŠITELJ: Redžo Čaušević, Dragutina Flajpana 13, Caginec
02.01.2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Podnositelj zahtjeva ne može legalizirati izgrađenu građevinu na k.č.br. 2371 k.o. Caginec, jer se nalazi na području koje je određeno kao koridor postojećeg 35 kV dalekovoda.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Iz zahtjeva nije sasvim jasno što podnositelj traži. Pretpostavlja se da podnositelj traži da se briše koridor 35 kV dalekovoda koji prolazi preko k.č.br. 2371, te se zahtjev ne može prihvatiti, budući da se radi o postojećem dalekovodu. Međutim, koridor navedenog dalekovoda ovim je prijedlogom Plana na kartografskom prikazu građevinskih područja smanjen (sa 20 m prema važećem planu na 10 m), odnosno usklađen s odredbama za provođenje.

zahtjev br. 21.

PODNOŠITELJ: Mira Plečko
03. 01. 2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK Nije zadovoljna s prijedlogom prostornog Plana da bude groblje na lokaciji Savska ulica.

ZAHTJEVA:

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
Za planirano groblje izrađena je Preliminarna analiza prostorno-pedološke podobnosti nove lokacije groblja Ivanić-Grad te je pri završetku izrade i Studija prostorno-geotehničke podobnosti, koja će dati konkretnije smjernice uređenja predmetne lokacije.
S obzirom na položaj lokacije u užem i širem prostoru, postojeću i planiranu prometnu dostupnost i komunalnu opremljenost, stanje izgrađenosti, te ostale uvjete koji proizlaze iz Zakona o grobljima (NN 19/98 i 50/12) i Pravilnika o grobljima (NN 99/02), navedena lokacija je uzeta u razmatranje za namjenu novog groblja.

zahtjev br. 22.

PODNOŠITELJ: Vida Pust Škrkulja, ravnateljica Muzeja Ivanić-Grada
03. 01. 2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Primjedba uz „Obrazloženje“ str. 5. i 6.: Nedostaje mišljenje Ministarstva kulture RH, Odsjeka za zaštitu povijesnih cjelina

ODGOVOR: PRIMJEDBA SE NE PRIHVAĆA.
Mišljenje Ministarstva kulture RH nije navedeno na popisu mišljenja i zahtjeva zaprimljenih prije javne rasprave jer je dostavljeno u tijeku javne rasprave (03. 01. 2017.). Navedeno mišljenje bit će obrađeno u sklopu ovog Izvješća.

zahtjev br. 23.

PODNOŠITELJ: Čedomir Vukas, Savska 12, Ivanić-Grad
05. 01. 2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Prostornim planom je zapriječen pristup do k.č.br. 3343/4 k.o. Ivanić Grad tako što je postojeći put uz navedenu česticu (vidljiv u katastarskom planu) pretvoren u česticu bez broja. Traži da se taj propust ispravi i vrati put kako bi mogao dobiti uvjete za gradnju.
Uz to, navedena građevna čestica je planom prikazana kao neuređena iako ima sve priključke: vodu, struju, plin, kanalizaciju i telefonsku liniju. Što je još potrebno da bi bila označena kao uređena?

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.
Zahtjev se ne odnosi na Prostorni plan uređenja Grada Ivanić-Grada, već će se isto rješavati u okviru prostornog plana nižeg reda (UPU-4), s obzirom da je podnesen zahtjev za izmjenu UPU-4.
Prema Zakonu o prostornom uređenju (NN/153/13) na uređenom građevinskom području je izgrađena osnovna infrastruktura. Također, u članku 3., stavak 1. točka 22. navedenog Zakona piše sljedeće: „Osnovna infrastruktura je prometna površina preko koje se osigurava pristup do građevne čestice, odnosno zgrade, javno parkiralište, građevine za odvodnju otpadnih voda i niskonaponska elektroenergetska mreža.“
Označavanje građevinskog područja kao neuređenog i neizgrađenog ne onemogućava zahvate na tim područjima, već samo sukladno Zakonu o prostornom uređenju za takva neizgrađena i neuređena građevinska područja mora biti izrađen urbanistički plan. Navedena lokacija nalazi se u obuhvatu urbanističkog plana koji je već izrađen i koji je na snazi (unutar UPU-4).

zahtjev br. 24.

PODNOŠITELJ: Mladen Marijašević, 65. Bataljuna ZNG 44, 10310 Ivanić-Grad
05. 01. 2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se k.č.br. 384 i 385 k.o. Caginec uključe u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.
Dijelovi navedenih čestica uključit će se u građevinsko područje.

zahtjev br. 25.

PODNOŠITELJ: Muzej Ivanić-Grada, Park hrvatskih branitelja 6, Ivanić-Grad
04. 01. 2017. (urudžbirano 09. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Nakon uvida u Prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG Ivanić-Grada, dostavljamo sljedeće primjedbe:
1. U popisu mišljenja nadležnih tijela (st r. 5 i 6) nedostaje mišljenje Ministarstva kulture (Uprava za zaštitu kulturne baštine - Služba za nepokretnu kulturnu baštinu)
2. Tekst na str. 3 - 5 navodi potrebe brojnih preispitivanja postojećih odredbi, kao i

mogućnosti planiranja urbane preobrazbe unutar obuhvata prostornog plana, u skladu s planskim rješenjem (Studija revitalizacije povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada iz 2016. godine, autora: Njirić + arhitekti, Zagreb).

U ime Muzeja Ivanić-Grada napominjem da "Studija" ne donosi pojedinačna detaljna rješenja za izgradnju i/ili preoblikovanje pojedinih objekata unutar užeg središta grada.

Smatram da je za svaku građevinsku intervenciju u povijesnoj jezgri grada koja je gotovo sustavno narušavana najmanje u posljednjih 70 godina (prvenstveno u razdoblju poslije II. Svjetskog rata kad se preko arhitektonsko-urbanističkih zahvata često vodio završni obračun u ratu politika i ideologija, a neprimjerene interpolacije u povijesnoj jezgri zamatale su se u "celofan" argumenata arhitektonski solidnih modernističkih novogradnji), potrebno veliko znanje, sposobnost vizije i kreacije koja se temelji na nenametljivoj, nenasilnoj pomirbi starog i novog u cilju stvaranja novog prostora za kvalitetan život budućih generacija.

Današnja situacija u urbanom prostoru grada rezultat je dugogodišnjih strahova i šutnje u obrani i očuvanju vrijednosti staroga grada, baštine Ivanić-Tvrđe koja je, zbog ideoloških sukoba u doba preokreta nakon II. svjetskoga rata, postala neke vrste "žrtveni jarac" na oltaru socijalističke izgradnje danas već prošlog povijesnog trenutka. Forma rastera ulica povijesne jezgre se donekle očuvala, većina tradicijskih kuća je nestala ili je u fazi konačnog nestanka, zaštićena kuća Kundek dovedena je na rub propasti, urbanistička poveznica između parka, groblja i staroga grada je uništena, gradski se trg pretvorio u jednosmjernu prometnicu i parkiralište, dok se funkcija trga kao okupljališta ljudi izgubila

Njirićeva "Studija" daje ishodište za moguće preuređenje središta grada za potrebe budućeg vremena, uz očuvanje minimuma sjećanja na neku drukčiju prošlost naselja na otočiću, uz tvrđavu koje više nema... Za njezinu realizaciju potrebno je još puno priprema, prenamijena prostora, dorada pojedinačnih projekata obnove postojećih i/ili izgradnje novih objekata koji bi trebali oplemeniti, a ne upropastiti postojeće vizure grada.

Funkcionalno, u budućnost okrenuto planiranje, očuvanje povijesnih i nadogradnja estetskih vrijednosti vjerojatno bi morale biti misli-vodilje svakog novog zahvata u tkivo ovoga grada. Funkcionalnost podrazumijeva i mogućnost za život, dostojan čovjeka u civilizaciji 21. stoljeća za svakog stanovnika, i u povijesnoj jezgri grada, a i privlačnost za nove stanovnike i investitore, posjetitelje i slučajne prolaznike.

Na razmišljanje o toj, estetskoj vrijednosti vizura upućuju i navodi predloženih izmjena u minimalnoj katnosti i izgrađenosti parcela (čl. 26, st.3 i čl.45, st.1). Intervencije u urbanom prostoru ostaju desetljećima i stoljećima, govoreći vrlo jasno o znanju, vještini, profesionalnosti, kreativnosti i ograničenostima autora i vlasti u nekom prostoru i vremenskom razdoblju...

3. Što se tiče predložene nove lokacije groblja na potezu Savska-Zajčićeva-Posilovićeva-novi županijski koridor, upozoravam samo na davno propali projekt izgradnje novog groblja na lokaciji Prkos (nekad nasadi malina u vlasti Agroposavine...) koji je stao na pitanju vlasničkih odnosa i tvrdoglavosti pojedinaca, nespremni na manje kompromise u cilju ostvarivanja zajedničkog dobra i nove vrijednosti za grad Dakle, prije ulaska u projekt valja adekvatno riješiti pitanje otkupa i/ili zamjene privatnih parcela.

4. Vezano uz prometnu mrežu, još jednom napominjem da se uz skrb za uređenje kolnika i parkirališta malo više pozornosti posveti skrbi za uređenje pješačkih površina i biciklističkih staza. Mislim da bi bilo korisno osigurati obostrane, uređene nogostupe barem u svim ulicama u središtu grada (ako je riječ o privatnim parcelama s par metara neiskorištene travnate površine - što je u Ivanić-Gradu česta praksa, vjerojatno bi se mogao naći neki model izgradnje nogostupa, uz primjerenu kompenzaciju na obostranu korist). Upozoravam i na staru boljku pješačkog prijelaza preko pruge i problem neuređenog nogostupa te nelogičnog završetka biciklističke staze. Slična situacija je u naselju Žeravinec i na križanju Beliceve ulice i Ulice Milke Trnine, gdje nogostup završava ispred kafića Kum i pekarnice na parkiralištu, a put (manje od 20 metara!) do križanja Ulice Milke Trnine i Ulice Ljudevita Gaja daje alternative hodanja po travi, po cesti ili dvokratnog prelaska ceste (ako želite hodati nogostupom!). Ovakvih nesuvislo rješavanih situacija ima još puno u gradu.

Predlažem da posebna gradska komisija prije donošenja konačnih odluka obiđe sve nogostupe u užem središtu grada i u svim dijelovima gdje su smještene škole, vrtići, dječja igrališta i športski objekti i da se u budućem planu predvidi mogućnost sigurnijeg kretanja kroz grad za pješake (posebno korisnike dječjih ili invalidskih kolica!) i bicikliste.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVATIA.

1. Mišljenje Ministarstva kulture RH nije navedeno na popisu mišljenja i zahtjeva zaprimljenih prije javne rasprave jer je dostavljeno u tijeku javne rasprave (03. 01. 2017.). Navedeno mišljenje bit će obrađeno u sklopu ovog Izvješća.

2. Dio zahtjeva koji se odnosi na Arhitektonsko urbanističku studiju uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada prihvaća se te će se navođenje naziva Arhitektonsko-urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada izbrisati iz Prijedloga

Plana.

3. Za planirano groblje izrađena je Preliminarna analiza prostorno-pedološke podobnosti nove lokacije groblja Ivanić-Grad te je pri završetku izrade i Studija prostorno-geotehničke podobnosti, koja će dati konkretnije smjernice uređenja predmetne lokacije.

S obzirom na položaj lokacije u užem i širem prostoru, postojeću i planiranu prometnu dostupnost i komunalnu opremljenost, stanje izgrađenosti, te ostale uvjete koji proizlaze iz Zakona o grobljima (NN 19/98 i 50/12) i Pravilnika o grobljima (NN 99/02), navedena lokacija je uzeta u razmatranje za namjenu novog groblja.

4. Planom je utvrđena mogućnost uređenja pješačkih površina i biciklističkih staza unutar koridora prometnica.

zahtjev br. 26.

PODNOŠITELJ: HŽ Infrastruktura, Razvoj i investicijsko planiranje
Broj i znak: 7119/16, 1.3.1. GI od 05. 01. 2017. (urudžbirano 09. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:**

Temeljem Prijedloga izmjena i dopuna predmetnog Plana dostavljamo vam sljedeće mišljenje:

Prilikom pozivanja na željezničke pruge (legende grafičkih prikaza, tekstualni dio Plana) treba koristiti ispravne nazive željezničkih pruga prema Odluci o razvrstavanju željezničkih pruga NN 3/14. Stoga treba koristiti: željeznička pruga za međunarodni promet M103 Dugo Selo - Novska. Sukladno istome potrebno je i prikazati pruge na grafičkim prikazima.

Iz Obrazloženja Plana vidljivo je da je Kartografski prikaz "3." Infrastrukturni sustavi i mreže Promet" izmijenjen je na način da su smanjeni koridori planiranih državnih cesta i alternativne željezničke pruge na mjestima njihovog prolaza kroz građevinska područja. Navedene izmjene vidljive su i na kartografskim prikazima građevinskih područja naselja.

Člankom 50.a. predmetnog Plana, Tablica: Kriteriji razgraničenja infrastrukturnih koridora, propisan je zaštitni koridor širine 200m (2x100 m) za željezničku prugu M103, a isti je definiran Pravilnikom o općim uvjetima za građenje u zaštitnom pružnom pojasu (NN 93/10) kao zaštitni pružni pojas. Predmetnim Planom, Odredbe za provođenje, u članku 52., stavak 1., omogućena je manja širina alternativnog koridora željezničke pruge (2x50 m) u dijelu koji prolazi kroz građevinska područja.

Obzirom da zahtjev za smanjenjem koridora nije zatražen od strane HŽ Infrastrukture d.o.o., koji je upravitelj željezničke infrastrukture u RH, tražimo objašnjenje za provedeno smanjenje širine zaštitnog koridora alternativne trase željezničke pruge M103, kao i zakonsku osnovu na temelju koje je izvršena izmjena smanjenja zaštitnog koridora alternativne trase željezničke pruge M103.

ODGOVOR:

ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVATA.

Dio zahtjeva koji se odnosi na ispravne nazive željezničkih pruga se prihvaća.

Što se tiče alternativne pruge, treba razlikovati koridor alternativne pruge i zaštitni pružni pojas. Zaštitni pružni pojas definiran je Pravilnikom o općim uvjetima za građenje u zaštitnom pružnom pojasu (NN 93/10) te nije ucrtan u karte građevinskih područja naselja, s obzirom da prema Prostornom planu Zagrebačke županije nema obaveze njegova ucrtavanja.

U kartografske prikaze građevinskih područja naselja ucrtan je koridor planirane alternativne željezničke pruge u širini 200 m izvan građevinskih područja naselja, dok je unutar građevinskih područja naselja utvrđen koridor u širini 2x50 m te je označen kao područje posebnog režima (članak 52., stavak 2. PPUG Ivanić-Grada). Unutar područja posebnog režima (sukladno člancima 85. i 86. PPUG Ivanić-Grada) nije moguće širenje građevinskih područja naselja, a moguća je samo rekonstrukcija postojećih legalno izgrađenih građevina ili gradnja zamjenskih građevina. Također, u suženim dijelovima koridora 2x50 m tipologija postojeće gradnje neće utjecati na planiranu prugu.

Dakle, PPUG-om su određeni detaljniji prostornoplanski uvjeti unutar područja posebnog režima, tj. definirani su dodatni uvjeti izgradnje, koji ne isključuju da nadležno javnopravno tijelo ne odredi svoje opće i posebne uvjete izgradnje unutar zaštitnog koridora širine 200 m u postupku ishoda lokacijske i građevinske dozvole. U svrhu nedvosmislene provedbe plana u članku 52. Odredbi za provođenje prijedloga Plana dodat će se sljedeća rečenica: "Sve zahvate u prostoru izvan alternativnog koridora pruge, a unutar zaštitnog pružnog pojasa moguće je realizirati uz suglasnost i posebne uvjete nadležnog javnopravnog tijela."

zahtjev br. 27.

PODNOŠITELJ: INA Industrija nafte d.d., Istraživanje i proizvodnja nafte i plina, Sektor za razradu polja
Znak: Re: 50308575/13-12-16/3981-584/AK od 02. 01. 2017. (urudžbirano 09. 01. 2017.)

**SAŽETAK
ZAHTJEVA:**

Uvidom u Prijedlog Plana utvrđeno je da su ispravno ucrtane novoutvrđene granice eksploatacijskih polja ugljikovodika (EPU) "Bunjani", "Ivanić", "Ježevo", "Kloštar",

"Šumečani" i "Žutica" na kartografskom prikazu broj 3.2. *Infrastrukturni sustavi i mreže, nafta i plin*, dok na kartografskom prikazu broj 2. *Korištenje i namjena površina* nisu ispravno ucrtane novoutvrđene granice EPU "Bunjani". Molimo da se i u kartografskom prikazu broj 2. ucrtaju ispravne granice EPU "Bunjani".

Također molimo da se u legendi kartografskog prikaza broj 3.2. *Infrastrukturni sustavi i mreže, nafta i plin* naziv *MJERNA STANICA* dopuni nazivom *MJERNA/OTPREMNA STANICA*.

U tekstualnom dijelu Prijedloga plana (Odredbe za provođenje) imamo nekoliko primjedbi na predloženi tekst:

- U članku 9., u kojem se navode područja i građevine od važnosti za Državu, molimo da
 - u naslovu umjesto " Područja i građevine" stoji " Područja , građevine i rudarski objekti", budući da se objekti i postrojenja za eksploataciju ugljikovodika prema Zakonu o rudarstvu (NN 56/13 i 14/14) smatraju rudarskim objektima, a ne građevinama, kao što je navedeno. Isto se odnosi i na naftovode, plinovode i ostale cjevovode koji su u funkciji izvođenja rudarskih radova u svrhu istraživanja i eksploatacije mineralnih sirovina, kao i za geotermalne bušotine, kada se iz pridobivene geotermalne vode koristi akumulirana toplina u energetske svrhe.
 - u popisu je izostavljeno postrojenje: Objekti frakcionacije Ivanić-Grad - Etansko postrojenje pa molimo da ga svakako uvrstite;
 - tekst "građevine eksploatacije mineralnih sirovina: Eksploatacijska polja ugljikovodika (EPU) Ježevo, Ivanić , Lupoglav, Kloštar, Šumečani, Bunjani i Žutica te geotermalno polje Ivanić i eksploatacijsko polje gline" zamijeniti tekstem "rudarski objekti za eksploataciju mineralnih sirovina: Eksploatacijska polja ugljikovodika (EPU) Ježevo, Ivanić, Kloštar, Šumečani, Bunjani i Žutica te geotermalno polje Ivanić i eksploatacijsko polje gline" (brisati EPU Lupoglav).
- U članku 41 . i članku 48a ukupna površina eksploatacijskih polja ugljikovodika točno iznosi 6695 ha, a ne 7003 ha, kako je navedeno. Molimo navedeno ispraviti.
- U članku 48a,
 - točka (5) tekst "*Objekti za eksploataciju nafte, zemnih plinova i slojnih voda ne smiju biti udaljeni manje od*" zamijeniti tekstem "Planirani rudarski objekti za eksploataciju ugljikovodika i geotermalne vode u energetske svrhe ne smiju biti udaljeni manje od...";
 - izbaciti točku (6);
 - u točki (7) tekst "*Za utvrđivanje načina sanacije eksploatacijskog polja na kojem se provodi eksploatacija nafte i plina, izradit će se potrebna prostorno-planska i tehnička dokumentacija.*" Zamijeniti tekstem "Za utvrđivanje načina sanacije eksploatacijskog polja na kojem se provodi eksploatacija ugljikovodika i geotermalne vode u energetske svrhe, izradit će se potrebna tehnička dokumentacija u skladu sa zakonom, koji regulira djelatnost istraživanja i eksploatacije ugljikovodika i geotermalne vode u energetske svrhe.";
 - izbaciti točku (10);
 - u točkama (9) i (11) izraz "*eksploatacijsko područje*" zamijeniti izrazom "eksploatacijsko polje";

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 28.

PODNOŠITELJ: Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti
KLASA: 350-05/16-01/424, URBROJ: 376-10/SV-17-2 (HP) od 02. 01. 2017.
(urudžbirano 09. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Uvidom u dostavljeni prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG Ivanić-Grada za javnu raspravu potvrđujemo da na prijedlog nemamo primjedbi.

ODGOVOR: NEMA PRIMJEDBI

zahtjev br. 29.

PODNOŠITELJ: Zlatica Jakšić, Šiftarova 1a, 10310 Ivanić-Grad
(urudžbirano 09. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Uz izloženi Prijedlog Plana nije priložena Studija revitalizacije povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada iz 2016. godine, izrađenoj po Njirić plus arhitekti d.o.o. Zagreb, ugrađene u članak 13, stavak 1: "Gradnja, rekonstrukcija, dogradnja i zamjenska gradnja na pojedinim građevnim česticama unutar povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada rješavat će se prema uvjetima iz Arhitektonsko urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada iz 2016. godine" te iz tog razloga smatramo javnu raspravu neregularnom. Smatramo da javnost nije

imala potreban uvid u rješenje dano Prijedlogom Plana.

Našim uvidom u Studiju revitalizacije povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada iz 2016. godine, izrađenoj po Njirić plus arhitekti d.o.o. Zagreb, mišljenja smo da se navedenom Studijom grubo narušava prostor povijesne jezgre grada kao povijesne graditeljske cjeline (registar kulturnog dobra - prostor Podgrađa i glavnog gradskog trga) i da se pogreške u prostoru nastale ranijim intervencijama ne smiju ponavljati (kao što su intervencije na glavnom gradskom trgu, u Parku hrvatskih branitelja i u Podgrađu). Obnova perivoja se izvodila po projektu odobrenim od strane Ministarstva kulture i kao takav se treba štiti.

Izrada Studije revitalizacije povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada (povijesne graditeljske cjeline) koja je uvrštena u Prijedlog Plana, ili bilo koje tako vrijedne kulturno povijesne cjeline i urbanog prostora, trebala bi se zasnivati na rješenjima dobivenim arhitektonsko urbanističkim natječajem koja su ocjenjena od strane struke. Rješenje koje se ocjeni najboljim treba biti odobreno od strane Ministarstva kulture i elementi tog rješenja bitni za njegovo provođenje mogu se uvrstiti u prostorne i urbanističke planove ako već nisu uvršteni.

Odrednice Prijedloga III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada u pojedinim dijelovima su neusaglašene. Odrednice bi trebale biti kratke, jasne i jednostavne za primjenu.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.

Dio zahtjeva koji se odnosi na Arhitektonsko urbanističku studiju uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada prihvaća se te će se navođenje naziva Arhitektonsko-urbanističke studije uređenja povijesne jezgre Grada Ivanić-Grada izbrisati iz Prijedloga Plana.

Drugi dio zahtjeva koji se odnosi na neusklađenost pojedinih dijelova odredbi za provođenje se ne prihvaća jer nije navedeno na što se točno odnosi.

zahtjev br. 30.

PODNOŠITELJ: Robert Tomeš, Krijesnica 1, 10310 Ivanić-Grad
04. 01. 2017. (urudžbirano 09. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se nerazvrstana cesta – javni put produži na k.č.br. 866/2 i 871/1 k.o. Ivanić-Grad.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Zahtjev se ne odnosi na prostorni plan višeg reda te ga je potrebno rješavati u okviru prostornog plana nižeg reda (UPU-4), za što je potrebno podnijeti zahtjev u okviru postupka izrade navedenog plana.

zahtjev br. 31.

PODNOŠITELJ: Mato Zetin, Matije Gupca 10, 10310 Ivanić-Grad
05. 01. 2017. (urudžbirano 10. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se k.č.br. 376 i 377 k.o. Ivanić Grad uključe u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE NE PRIHVAĆA.

Navedena čestica ne može se uključiti u građevinsko područje jer nema pristup na javnu prometnu površinu te se ne veže na postojeće građevinsko područje. (U skladu s člankom 87. Prostornog plana Zagrebačke županije (Glasnik Zagrebačke županije broj 3/02, 6/02-isp., 8/05, 8/07, 4/10, 10/11, 14/12-pročišćeni tekst, 27/15 i 31/15-pročišćeni tekst) ne mogu se formirati nova izdvojena građevinska područja naselja na prostorima na kojima nema izgrađenih građevina.)

zahtjev br. 32.

PODNOŠITELJ: Binđo d.o.o., Stjepana Majdeka 17, 10310 Ivanić-Grad
01. 12. 2016. (urudžbirano 19. 12. 2016.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se k.č.br. 271 k.o. Opatinec uključi u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 33.

PODNOŠITELJ: Miroslav Petek, Marofski put 8, 10310 Ivanić-Grad
01. 12. 2016. (urudžbirano 12. 12. 2016.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se čitava k.č.br. 366 k.o. Ivanić Grad, čiji se dio nalazi unutar koridora alternativne trase željezničke pruge, uključi u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.
Dio navedene čestice već je unutar građevinskog područja.

zahtjev br. 34.
PODNOŠITELJ: Mjesni odbor Deanovec
28. 12. 2016. - Knjiga Primjedbi

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se Kocmanova ulica u Deanovcu uvrsti u PPUG Ivanić-Grada.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 35.
PODNOŠITELJ: Ministarstvo poljoprivrede
KLASA: 350-02/16-01/788, URBROJ: 525-11/1582-16-3 od 27. 12. 2016.
(urudžbirano 11. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Temeljem članka 37. Stavka 3. Zakona o šumama (NN 140/05, 82/06, 129/08, 80/10, 124/10, 25/12, 68/12, 148/13 i 94/14) izdaje se pozitivno mišljenje na Prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG Ivanić-Grada.

ODGOVOR: NEMA PRIMJEDBI

zahtjev br. 36.
PODNOŠITELJ: Miroslav Abramović, Ulica Josipa badalića 14, Deanovec
05. 01. 2017. (urudžbirano 12. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se k.č.br. 3182 k.o. Caginec uključi u građevinsko područje.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.
Dio navedene čestice uz prometnu površinu uključit će se u građevinsko područje.

zahtjev br. 37.
PODNOŠITELJ: Plinacro d.o.o., Sektor održavanja i razvoja transportnog sustava, Služba razvoja i investicija
KLASA: PL-16/4306, URBROJ: TRN-17-2 od 05. 01. 2017. (urudžbirano 12. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Nakon uvida u prijedlog Plana molimo Vas da uvažite sljedeće primjedbe:
Članak 67. mora jasno propisati usklađenost prostornog plana s Pravilnikom o tehničkim uvjetima i normativima za siguran transport tekućih i plinovitih ugljikovodika magistralnim naftovodima i plinovodima te naftovodima i plinovodima za međunarodni transport (Sl. list, br. 26/85). Potrebno je jasno istaknuti da zaštitni koridor plinovoda u kojem je zabranjeno graditi zgrade namijenjene stanovanju ili boravku ljudi, iznosi 30 m lijevo i desno od osi plinovoda i odnosi se na sve promjere visokotlačnih plinovoda, u svim zonama namjene prostora.
Iznimno od navedenog pojasa, 30+30m, moguće je zgrade namijenjene stanovanju ili boravku ljudi graditi u užem pojasu (propisano čl. 9. navedenog Pravilnika) ako je gradnja već bila predviđena planom prije projektiranja plinovoda i uz promjenu posebnih mjera zaštite pri projektiranju i izvođenju radova.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 38.
PODNOŠITELJ: Hrvatske šume, Uprava šuma podružnica Zagreb, Savska cesta 41/VI, Zagreb
URBROJ: ZG-06-13-553/12-IF od 26. 12. 2016 (urudžbirano 13. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Obavještavamo Vas da nemamo primjedbi na prijedlog III. Izmjena i dopuna PPUG Ivanić-Grada.

ODGOVOR: NEMA PRIMJEDBI

zahtjev br. 39.
PODNOŠITELJ: Mario Košić, Šiftarova 13, Ivanić-Grad
01. 12. 2016. (urudžbirano 19. 01. 2017.)

SAŽETAK ZAHTJEVA: Zahtjev da se proširi zona stambene namjene na dio k.č.br. 1684 k.o. Ivanić-Grad, odnosno da se dio navedene čestice prenamijeni iz poslovne u stambenu namjenu, prema priloženoj skici.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.

zahtjev br. 40.

PODNOŠITELJ: Ministarstvo obrane, Uprava za materijalne resurse, Sektor za nekretnine, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Služba za graditeljstvo i zaštitu okoliša
KLASA: 35 0-02 /16-01/140, URBROJ: 512M3-020201-17-6 od 09. 01. 2017.

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Obavještavamo vas da Ministarstvo obrane nema primjedbi na Prijedlog III. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada.

ODGOVOR: NEMA PRIMJEDBI

zahtjev br. 41.

PODNOŠITELJ: Zagrebačka županija, Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Ispostava Ivanić-Grad – dopuna zahtjeva od 04. 01. 2017.
19. 01. 2017. (urudžbirano 19. 01. 2017.)

SAŽETAK
ZAHTJEVA: Dopuna mišljenja , primjedbi i prijedloga iskazanih u dopisu od 04.01.2017. godine:
1. Predlaže se zadržavanje uz eventualno potrebno usklađenje, ispravak ili dopunu članka 13. Odredbi za provođenje PPUG-a, uključujući i tabele, obzirom da su već dulje vrijeme u primjeni, te smatramo da bi bila dovoljna njihova dorada.
2. Uskladiti tekstualni (članak 65.) i grafički (karte 5.1.-5.20.(MJ 1:5000) i karte 3.3. (MJ 1:25 000) dio veličine zaštitnih koridora dalekovoda, o čemu smo Vas detaljno upoznali dopisom od 21.06.2016 . godine (e-mail Ivan Gačar)
3. Preispitati trase u grafičkim prilogima označenih:

- vodovoda (pitanje vlasništva, obzirom da se na trase označene u graf. prilogu kao vlasnici ne očituju niti INA Industrija nafte d.d., niti Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije (ranije Ivanić-Grad) d.o.o.
- plinovoda, za koji imamo usmeni podatak o mogućnosti ukidanja označene trase Navedene trase, odnosno koridori istih su od značenja u postupcima izdavanja dozvola, odnosno ozakonjenja nezakonito izgrađenih zgrada.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE DJELOMIČNO PRIHVAĆA.
1. Članak 13. korigirat će se i dopuniti dodatnim uvjetima radi bolje i jednoznačne provedbe plana.
2. Kartografski prikazi već su usklađeni s odredbama za provođenje u pogledu širine koridora dalekovoda, kao i sa primjedbom g. Gačara te zahtjevom Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.o.o.
3. Na kartografskom prikazu vodoopskrbe već je brisan vodovod DN300 Dubrovčak-Etan na temelju očitovanja INA d.d. od 10. 11. 2016.
Na kartografskom prikazu nafte i plina brisan je plinovod IVA SS-1 DN250mm, ali su ucrtane postojeće instalacije u neposrednoj blizini, na temelju Očitovanja poduzeća INA d.d. od 22. 11. 2016. o instalacijama plina u nadležnosti INA d.d., kojim se traži sljedeće:

- da se kondenzatovod DN100 Ivanić – Žutica ucrtu u Plan
- da se plinovod DN450 Ivanić – Žutica ucrtu u Plan
- plinovod IVA SS-1 DN250mm može se brisati.

zahtjev br. 42.

PODNOŠITELJ: Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije, Damir Svilić
05. 01. 2017. - Knjiga primjedbi

SAŽETAK
ZAHTJEVA: U kartografskom prikazu sustava odvodnje potrebno je u dijelu Savska ulica – Zajčičeva – Autocesta spojiti sekundarnu odvodnju Savske i kolektora K-2-I, prema prilogu br. 2.

ODGOVOR: ZAHTJEV SE PRIHVAĆA.