**Z A P I S N I K**

**SA 20. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

**U Ivanić-Gradu, 31. ožujka 2015**.

20. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 31. ožujka 2015. godine s početkom u 15.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Sanja Mladiček - Tajnica - referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Milica Piličić, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Drago Dianek, Ivica Levar, Željko Brezovečki, Ilija Krištić. Krešimir Malec

Odsutan: Borislav Kovačić, Tomislav Kunovec, Ivica Mračić, Martin Laškarin

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Gordana Brcković - zamjenica Gradonačelnika,
3. Martina Kovač Crnčec - pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti,
4. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
5. Marica Svetlečić - referentica za gospodarstvo, komunalno gospodarstvo i zaštitu okoliša
6. Pero Krnjaić- predstavnik srpske nacionalne manjine
7. Tomislav Abramović - komunalni redar
8. Mario Mikulić – direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.,
9. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
10. Sanja Radošević – direktorica trgovačkog društva Ivakop d.o.o.,
11. Vjekoslav Broz – direktor trg. dr. Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.
12. Ivica Martinek – direktor trgovačkog društva Ivaplin d.o.o.,
13. Dražen Malec - ravnatelj Pučkog otvorenog učilišta Ivanić-Grada
14. Predstavnik MO Tarno
15. Damir Tomljenović - zamjenik župana Zagrebačke županije
16. Mladen Jozinović - direktor Županijskog centra gospodarenja otpadom Piškornica d.o.o.
17. Vladimir Žigrović- direktor tvrtke Gospodarenje otpadom Zagrebačke županije d.o.o
18. Dražen Bastalić
19. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
20. TV Mreža
21. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 11 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 19. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća objavio je da je točka br. 5 povučena s Dnevnog reda, tako da 6. točka postaje 5. točka, što je jednoglasno prihvaćeno od svih 11 prisutnih vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 11 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

**D N E V N I R E D :**

1. **Aktualni sat**
2. **Informacija o Županijskom centru gospodarenja otpadom**
3. **Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Ivanić-Grada u 2014. godini**
4. **Razmatranje Polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje lipanj – prosinac 2014. godine i primanje istog na znanje**
5. **Razmatranje prijedloga i donošenje:**

**A) Izvješća o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014. godinu**

**B) Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014. godinu**

1. **Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o usvajanju Izvješća o radu i Financijskog izvješća za 2014. godinu Pučkog otvorenog učilišta**
2. **Razno**

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

1. **TOČKA**

g. Ilija Krištić - ima četiri pitanja.

Prvo pitanje je o naplati državnog poljoprivrednog zemljišta. Pritužbe su građana da opet neplatiše dobivaju zemlju. Pita Gradonačelnika šta se naplatilo, koliko i da li je moguće da oni koji ne plaćaju dobivaju opet zemlju.

Drugo pitanje je o Hitnoj pomoći. Dežura jedan tim, drugi tim je zajednički Ivanić-Grada i Dugog Sela, kada jedan tim izađe na teren ambulanta se zaključa. Pita Gradonačelnika šta je razlog? Neplaćanje? Koliko on zna Grad je platio. Odustajanje Zavoda za hitnu medicinu od dogovora? Ili je to odluka ravnatelja gospodina Gajnika?

Treće pitanje - garaže u naselju Žeravinec jesu li legalizirane i mogu li se legalizirati jer su na javnoj površini?

Četvrto pitanje je za komunalna poduzeća. Pritužbe građana da se olako pristupa isključivanju plina, vode...iz razloga neplaćanja jednog računa, čak i za iznose od 150-200 kuna duga.

Gradonačelnik - u vezi prvog pitanja, poduzete su značajne mjere, išlo se i s ovrhama i sa svim ostalim mjerama, nije baš dobra situacija s uplatama i naplatama. Postoje i zahtjevi nekih poljoprivrednika da ih se oslobodi plaćanja u ovoj godini. Bit će odgovoreno u pisanom obliku.

Drugo pitanje, poduzete su znatne mjere u rješavanju problema Hitne pomoći, osigurana su dodatna sredstva, potpisani ugovori. Grad Ivanić-Grad je podmirio svoje obaveze, no nisu svi to napravili. Razgovara se s ravnateljem, g. Gajnikom. Nada se rješenju. Potpisan je ugovor i za ovu godinu, za novo sufinanciranje, s obzirom da sa strane Ministarstva nije došlo do promjena vezanih za mrežu hitne medicinske pomoći.

Što se tiče garaža, nije ih moguće legalizirati, koliko on zna. Nije se pristupilo mjerama rušenja. I na to pitanje će se odgovoriti u pisanom obliku.

Što se tiče komunalnih poduzeća, posebno Ivaplina, poziva direktora Ivaplina da odgovori. Gradonačelnik smatra da se mora podmiriti šta se potroši, ali osobno je za fleksibilnost.

g. Ivica Martinek - u Ivaplinu je jedinstven kriterij i za sve ono što nije plaćeno u roku, ljudi dobivaju opomene. Ljudi se na to ne obaziru, na opomene i po zakonskoj obavezi moraju isključiti tog potrošača. To je i po pravilniku o distribuciji i po općim pravilima o opskrbi plinom. Nema selektivnog kriterija, jedinstveni su i idu automatizmom. Kad prođe rok opomene, računalo izbaci listu potrošača za isključenje plina. Bilo je slučajeva kad su ljudi dobili opomenu, došli i tražili odgodu plaćanja zbog izvanrednih okolnosti i izašlo im se u susret i omogućila otplata na nekoliko rata.

g. Ilija Krištić - zahvaljuje Gradonačelniku i očekuje pisani odgovor. Što se tiče naplate, moli da ne bude treniranje strogoće prema građanima, a zanima ga i naplata prema nekim poduzećima, recimo Naftalanu.

g. Željko Brezovečki - Prvo pitanje se odnosi na nogostup ispred groblja, Omladinska ulica, prekopano je i nije vraćeno u prvobitno stanje. Ovih dana se puno toga radi, prekopava od T coma na dalje pa se nada da će se u najkraćem roku to napraviti. Isto je i sa parkiralištem na groblju u Šarampovu.

Drugo pitanje je u ulici F. Jurinca kod kućnog br. 23 isto je prekopano i samo je stavljen šljunak.

što se tiče znaka zabrane prometa vozilima težim od 3,5 t, to je čuo prije Vijeća da je već u realizaciji, pa zahvaljuje.

Traži da se promjeni odluka u gradu o izgledu tabli s natpisima ulica. Zastarjele su, samo su s jedne strane. Trebale bi biti kao u Zagrebu, veće su i postavljene na 3 metra i obostrano napisane, a pošto su široke samo 10 cm sigurno su jeftinije. Sve šta se god postavlja uz cestu, zamolio bi, da se stavlja na visinu od barem 2,5 metara kako se ne bi moglo do toga i kako ne bi mogli potrgati.

g. Željko Pongrac - ima informaciju u vezi krpanja udarnih rupa. U postupku je popisivanje tih udarnih rupa i uskoro će se krenuti s tim. Kod Naftalana će se riješiti cijeli pločnik, a ne samo onaj dio koji je mijenjan.

g. Stjepan Klak - opetovano pita direktora Komunalnog centra o postavljanju vage. Bio je dogovor da se postavi još u 11. mjesecu . Prije cca 12 dana pitao je, rečeno mu je "sutra", prošlo je tri i pol mjeseca. Zašto se konačno ta vaga ne postavi.

Drugo pitanje u vezi poljoprivrednog državnog zemljišta. Saznao je da je Grad potpisivao nove ugovore o korištenju poljoprivrednog državnog zemljišta, a pošto pretpostavlja da je ugovor potpisivan i s najvećim dužnicima po pitanju DPZa, koji su dužni i po nekoliko stotina tisuća kuna. Poljoprivrednici Posavine postavljaju pitanje ako se sklapa ugovor s onima koji su najveću dužnici, zar to nije rušenje vrijednosti, moralnosti i svega ostaloga. Kažu da onda ni oni neće plaćati i još dobiti zemlju.

Pita Gradonačelnika s obzirom da je sklapao ugovor da li je pitao za očitovanje Agencije poljoprivrede i DORHa, da se očituju da li se može sklapati ugovori s dužnicima koji su dužni stotine tisuća kuna Gradu. U ugovoru stoji da ako se ne plati 2 godine, da je ugovor ništavan. On zna da nije bilo plaćanja ni 2012, ni 2013., a 2014. je bila najteža, dakle, tko nije platio te dvije godine ugovor je trebao biti ništavan, a upravo se s njima sklapaju novi ugovori o zakupu i korištenju državnog poljoprivrednog zemljišta.

Zanima ga i s obzirom da je otišla osoba iz Grada koja je radila na tome, tko sada radi na toj problematici DPZa i cjelokupne poljoprivrede. Sad nitko ne radi na tim predmetima i na toj problematici.

g. Mario Mikulić - što se tiče vage, nije samo tiplanje u pitanju. Konzultirali su se kako se vaga postavlja, treba postolje precizno izbetonirati, da bi vaga bila fiksna, a to će biti napravljeno odmah nakon Uskrsa. Ako u međuvremenu nekome bude potrebna vaga, samo neka nazove Komunalni centar i vaga u Posavskim Bregima će mu biti stavljena na raspolaganje i to besplatno.

g. Milivoj Maršić - u vezi pitanja oko poljoprivrednog zemljišta, detalje trenutno nema, ali odgovorit će. Što se tiče sklapanja ugovora s dužnicima pitali su Agenciju da se očituje o tome jer oni daju suglasnost i oni pripremaju ugovore. Prodavatelj zemlje je Republika Hrvatska, prema tome Agencija zastupa prodavatelja, a Gradonačelnik potpisuje ugovore po ovlaštenju. Oni su proslijedili ugovore, znali su da su ti ljudi dužni. Što se tiče naplata, pokrenuto je to još prošle godine, sve je predano državnom odvjetništvu, oni su pokrenuli ovrhe. Dalje je na njima u smislu radnji, raskida ugovora i tome slično.

Raspitat će se gdje je zapelo po pitanju ugovora, nije istina da se po tome nije radilo i ne radi ništa, sprema se otići i u Agenciju. To su pravna pitanja i razriješit će se. Kod te zemlje je problem što su tu tri subjekta: Grad koji kontaktira s poljoprivrednicima, Agencija i Državno odvjetništvo koje prati i daje suglasnost. Svi oni moraju sudjelovati u tome i zato nekad traje i predugo i nekad nešto i zapne. Gradu je u interesu da to riješi čim prije za svoje građane i poljoprivrednike.

g. Stjepan Klak - on se ne bi sa time složio. To je problematika iz 2012. godine. Sve iza toga propisuje Agencija i tu Grad nema ništa. Ovdje Grad sklapa ugovore, po natječaju iz 2012. godine, i Agencija i DORH će reći da nisu upoznati nego da je naplata u domeni Grada. Kontrolu naplate vodi Grad. Agencija će uskoro preuzeti naplatu jer je nezadovoljna kako to JLS rade. Znači, Agencija i DORH nisu znali kome daju suglasnost, odnosno da su određeni subjekti takvi dužnici, jer kontrolu naplate vodi još uvijek i isključivo Grad.

g. Željko Pongrac predlaže da se napravi jedno kompletno cjelokupno izvješće kao odgovor.

g. Krešimir Malec - ima pet pitanja i jedan prijedlog. Pitanja su za Gradonačelnika. Prvo pitanje je da li je u zadnjih desetak dana bilo objava javnih natječaja vezanih za zapošljavanje u Gradskoj upravi. Ako da, gdje su objavljeni, ako ne, da li je bilo zapošljavanja bez javnog natječaja.

Drugo pitanje, Agencija za razvoj IGRA još nije registrirana, ne radi, nije imenovan direktor. Ima li tu kakvih problema i šta je s time

Treće pitanje se odnosi na sportsku dvoranu Žeravinec. Parket je vrlo loš i održavanje službenih utakmica je u pitanju. Osim sportskog, tu je i gospodarski problem jer ima informaciju da su sportaši otkazali dolazak u hotel Sport zbog neadekvatnog sportskog objekta. Moli da se promptno reagira, pogotovo u 6.,7. i 8. mjesecu.

Četvrto pitanje je u vezi članka u Večernjem listu, koji govori o transparentnosti Grada Ivanić-Grada, a on se referira na dio članka o smanjivanju broja nezaposlenih s 2132 na 1055, što je za 1077 zaposlenih manje. Podaci isprintani iz HZZa govore o drugim brojkama. Ukupni broj nezaposlenih u 2013. godini je 1112. U 2014. je 1055. Razlika je u 57 manje nezaposlenih. Poziva Gradonačelnika da demantira članak s obzirom da se barata netočnim podacima.

Peto pitanje u vezi komunalne naknade. Zanima ga na koji se to način potpomaže razvoju gospodarstva ako se komunalna naknada poveća za 111 %, za 600 % (navodi primjere za oba slučaja). U Bjelovaru je komunalna naknada tri puta manja. Moli konkretni odgovor.

Prijedlog je da se u nedostatku investicija urede naknade vijećnicima na način da ako nisu prisutni ne dobivaju niti naknadu i da onda ti novci, tih 200 kuna, odu u investicijske projekte što bi bio doprinos gradskih vijećnika. Isto predlaže i za naknade Predsjednika i Potpredsjednika, da se prepolove. Sve kao prilog razvoju Grada Ivanić-Grada.

Gradonačelnik - odgovor na prvo pitanje će dati Pročelnica za upravno pravne poslove.

Odgovor za drugo pitanje je da se ova gradska vlast okrenula EU fondovima za razliku od prije, osnovan je odjel u okviru Grada i gradske uprave, te taj Odjel funkcionira, sa zaposlenikom, a profunkcionirat će i Agencija. Došlo se daleko po tom pitanju, puno priprema je napravljeno i prije prošlog Vijeća, na zadnjem Vijeću je donesena Odluka i sada će se odrediti VD direktor, odnosno ravnatelj Agencije. Nakon toga će biti raspisan javni natječaj.

Što se tiče sportske dvorane na Žeravincu, pregovaralo se, dogovaralo i prikupljalo ponude. Ove godine nisu namijenjena sredstva za to, tim prije što je vlasništvo dvojako. Pola Grad, pola Županija. Zajedno će se pristupiti, u suradnji sa Županijom, financiranju i s određenim zainteresiranim subjektima U kontaktu je i s direktorom hotela Sport. Vjeruje da će uspjeti promijeniti parket. To je i proširenje turističke djelatnosti, prvenstveno sportskog turizma.

U vezi članka u Večernjem listu, on ima cjelokupnu prepisku s novinarkom, sve mailove. Izvukli su podatke od prije dvije godine, a radi se o zajedničkom podatku o broju nezaposlenih koji obuhvaća bivšu Općinu Ivanić-Grad, dakle iz Ivanića, Križa i Kloštra. Podatak iz 2015. o 1055 nezaposlenih. 2014. je bio 1115, razlika je nekih sedamdesetak novozaposlenih.

Što se tiče brige za komunalnu naknadu, umjesto da se hvali Grad jer je napravio ono što oni nisu, izvršio je dodatna mjerenja, uvodi red u skladu sa stanjem na terenu i naplatiti ono što po zakonu pripada i što se do sada nije ažurno vodilo niti naplaćivalo. Dobar dio eventualnih povećanja je nastupio samim time što je stanje na terenu potpuno drugačije od stanja kako se vodilo prije izlaska na teren. Promijenjena je samo jedna jedina stavka, a to je stavka koeficijenta namjene, koja je podignuta za tridesetak lipa. U usporedbi s drugim gradovima, stavka koeficijenta je sad 2,30 kune, Sv. Nedelja ima 3,00 kune, Dugo Selo 5,00 kuna, Vrbovec 2,50 kune, Zelina 2,00 kune, V. Gorica 3,00 kune, Samobor 2,50 kune, Zaprešić 4,00 kune, Jastrebarsko 1,50 kuna. Od svih gradova Zagrebačke županije, dva grada imaju nešto manje od nas, mi smo u donjoj razini naplaćivanja.

O broju zaposlenih se uvijek može raspravljati i što se tiče poduzeća i svega ostaloga, nada se argumentiranoj raspravi.

Što se tiče prijave na EU fondove, zahvaljuje se bivšoj vlasti jer je započela neke projekte koje možda nisu mogli aplicirati, pa će se sada aplicirati, kao npr. Šumečani, nogostup Caginec-Kloštar, koji su pripremljeni za aplikaciju.

Što se tiče prijedloga, smatra da je to potpuno legitiman prijedlog i može se razmotriti.

g. Krešimir Malec - napominje da ga ne interesira kako i na koji način. On priča od povećanja od 111% i od 600 %. Teško je planirati svoje poslovanje, to je plaća jednog zaposlenika. Neprihvatljiva mu je argumentacija o nama, vama, obračunu.

Što se tiče EU fondova, jedna od pretpostavki je da imate građevinsku dozvolu. Zanima ga koliko ih ima? Brojkom. Postoje projekti koji su naslijeđeni, ti su završeni. Kad se govori o Šumečanima i Caginec-Kloštar, nogostupu, sve je to naslijeđeno, neka se dovrši. Što se tiče fondova, traži slovom i brojkom, koliko je ishođenih građevinskih dozvola.

gđa. Martina Kovač Crnčec - u vezi zapošljavanja u Gradskoj upravi, sve je transparentno i vidljivo na web stranici. Bio je otvoren javni natječaj u 1. mjesecu za savjetnika za gospodarstvo, koji je završen. Osim toga, novih natječaja nije bilo.

1. **TOČKA**

g. Vladimir Žigrović - zahvaljuje se na mogućnosti da da informacije o radu tvrtke, odnosno, o stanju projekta Centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije. U periodu od prije godine dana, tijekom 2014. godine i u ovom dijelu 2015. godine do sada, odrađene su ključne stvari kada je u pitanju Centar za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije. U travnju 2014, potpisan je s Ministarstvom, odnosno s Fondom za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost sporazum o ulaganju sredstava Fonda u pripremu i provedbu projekta izgradnje Centra za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije, za prijavu na sufinanciranje iz sredstva EU fondova, izgradnje pretovarnih stanica i sanacije odlagališta otpada na području Zg županije. Konkretno, radi se o financiranju potrebne dokumentacije do momenta prijave za EU fondove koji iznosi 6.950.000,00 kuna. Ta sredstva osigurava Fond za zaštitu okoliša njegovoj tvrtci kada je u pitanju izrada sve potrebne dokumentacije. Nakon potpisanog Sporazuma, ovo Gradsko vijeće je u 7. mjesecu 2014. usvojilo druge Izmjene i dopune prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada čime su one usklađene sa četvrtim Izmjenama i dopunama prostornog plana uređenja Zg županije, a između ostaloga lokacija budućeg Centra Tarno je time definirana. Nakon toga njegova tvrtka je u 8. mjesecu podnijela Fondu za zaštitu okoliša zahtjev za financiranje izrade studije izvedivosti procijenjene vrijednosti od 1.700.000,00 kuna plus PDV. Koncem 9. mjeseca prošle godine potpisan je Ugovor sa Fondom o ulaganju sredstava Fonda za izradu studije izvedivosti za uspostavu cjelovitog sustava gospodarenja otpadom na području Zg županije. Tijekom 10. i 11. mjeseca pripremali su dokumentaciju, odnosno projektni zadatak, za raspisivanje natječaja za izradu studija izvedivosti, a 16.12.2014. objavili postupak javne nabave za izradu Studije. 9.3. je završilo otvaranje ponuda i jučer je objavljena Odluka o odabiru najpovoljnije ponude za studiju izvedivosti, a to je firma Eko nerg. Bilo je pet ponuda, ova je odabrana kao najpovoljnija za iznos od oko 1.200.000,00 kuna plus PDV. Nakon što prođe rok za žalbu, od dva tjedna, ukoliko ne bi bilo žalbi s tom tvrtkom će se potpisati ugovor i nastaviti s daljnjim aktivnostima. Osim studije izvedivosti, da bi projekt krenuo, treba napraviti još niz bitnih dokumenata među kojima je i Studija utjecaja na okoliš, a svi dokumenti moraju biti prihvaćeni od predstavnika Europske komisije pošto se taj projekt aplicira na kohezijske fondove EU. Financiranje ovog projekta bi bilo u iznosu od 90 % sredstava iz EU fonda plus sredstva iz našeg Fonda za zaštitu okoliša i energetsku učinkovitost. Ukupno su 90 %.

Njihove aktivnosti su usmjerene i na suradnju s jedinicama lokalne samouprave i njihovim komunalnim tvrtkama, osobito ovdje u Ivanić-Gradu, gdje je postignuta izvrsna suradnja s tvrtkom Ivakop.

Napominje da su posjetili i jedno od postrojenja u jugozapadnoj Njemačkoj koje ima MBO tehnologiju, onakva kakva se planira ne samo u Ivaniću nego u cijeloj Hrvatskoj. Bila je nazočna i direktorica gđa. Sanja Radošević. S dobrim dojmovima su se vratili i imali koristi od posjeta.

Koristi priliku da pozove i vijećnike, kada za to dođe vrijeme, te da osim vijećnika dođu i sve zainteresirane strane u posjet u organizaciji njegove tvrtke u posjet nekoliko centara u ovom dijelu Europe kako bi iz prve ruke vidjeli o čemu se tu radi i kako se i na koji način rješavaju problemi gospodarenja otpadom. Da se vidi kako lokalnim zajednicama može sve to biti ne na štetu, nego koristiti.

Želi naglasiti da su njegova firma kojoj je osnivač i jedini vlasnik Zagrebačka županija i on kao direktor ove tvrtke uvijek na raspolaganju za informacije, za rješavanje mogućih problema, otvoreni su za suradnju, a vjeruje da će se i ova dosadašnja suradnja još više produbiti.

g. Mladen Jozinović - drago mu je da je pozvan kao predsjednik strukovne grupacije pri gospodarskoj komori, grupacije direktora centara za gospodarenje otpadom. On je na fukciji direktora Regionalnog centra za gospodarenje otpadom sjeverozapadne Hrvatske Piškornica. To je najveći centar u Hrvatskoj, za četiri županije, 110 jedinica lokalne samouprave, u kojem se trenutno provodi natječaj za izvođenje građevinskih radova za izgradnju Centra. Sve šta je kolega Žigrović ranije spomenuo su poslovi koje radi svaka razvojna tvrtka, a Centar za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije je još uvijek razvojna tvrtka koja pokušava opravdati izgradnju Centra. Dva su Centra u izgradnji, na lokaciji Rijeka, Viškovo gdje je bilo dosta negativnosti i pribojavanja lokalnog stanovništva vezanog za izgradnju. Drugi Centar je u Istarskoj županiji, gdje je puno manje otpora, s nešto malo pitanja. U Piškornici pitanja uopće nema. Sjeverozapadna Hrvatska je slična Zg županiji, te je postala borba za imati Centar. Kad je riječ o tehnologiji, oni ne mogu tu ništa reći, imaju javnu nabavu, a više-manje svi kolege iz Centara su trenutno u postupku studije izvedivosti. Dobije se izvođač, nekad domaći, nekad strani. Tehnologija mehaničko-biološke obrade otpada je tu nešto poput luksuznog vozila, sad koju marku uzimat je stvar Studije. Imamo to i termičku obradu koja se u Europi radi u gradovima od 800 000 stanovnika na dalje. Hrvatskoj treba jedno i drugo. Kada se Centar izgradi, a treba ga jer ako ne izgradimo svoj Centar doći ćemo u situaciju da ovisimo o nekoj drugoj jedinici regionalne samouprave. Imati gospodarstvo u svom kraju i ostvarivati neke prihode ili to raditi na teritoriju neke druge županije. Tvrtka koju on vodi ima 110 gradova i općina, cca 550 000 ljudi i pred četiri županijske skupštine govori o gospodarstvu, o otpadu kao sirovini. To je Vlada ispregovarala u poglavlju 27, to je neminovno. Kasni se u realizaciji projekata. Krajnji rok za izgradnju svih centara je 31.12.2018. godine i sigurno ga neće dostići.

Nada se da će biti sve u redu sa studijom izvedivosti i da ćemo moći nastaviti sa svojim aktivnostima. Nada se da se neće kasniti jer ima saznanja da penale za kašnjenje neće plaćati država, nego da će to prebaciti na regionalnu samoupravu, a oni na lokalnu samoupravu.

g. Mladen Tomljenović - došao je najviše iz razloga da bi Zagrebačka županija bila transparentna, te da bi ukazao na neke stvari koje se događaju, a za koje se nada da se neće dogoditi i protiv kojih će svi biti ako bi se pokušale napraviti. Kad je zadnji put bio ovdje, s g. Bošnjakovićem, rekli su da od koncepta neće odustati, a i Odluka Ivanić-Grada je bila u tom smislu, oko tehnologije koja mora biti tehnološki prihvatljiva, a i oko svih drugih detalja. Ništa se neće događati što se u Ivanić-Gradu ne bi znalo, što ne bi vijećnici i javnost Ivanića imali informacije. Sve što su rekla gospoda prije njega stoji, projekt je u toj fazi. Međutim, bila je jedna točka na Skupštini Zagrebačke županije gdje je ukazano na neke moguće promjene koncepta. Ne o promjeni u vezi tehnologije, nego se radi o pokušajima da se još neki dijelovi nekih županija priklone ovom konceptu. Oni kao županija na to ne mogu pristati. A kada bi i bili, što nisu, takvi da bez Ivanić-Grada nešto pokušavaju, tek tada zadane rokove i penale ne bi mogli stići jer bi to cijeli koncept vratilo na početak.

Dogodile su se dvije stvari. U izradi je novi plan gospodarenja otpadom Republike Hrvatske koji definira 13 centara kao što je bilo rečeno, a prijedlog kaže da bi se trebalo još jednom razmotriti koncept sa Gradom Zagrebom i dijelovima Sisačko-Moslavačke županije. Sukladno tom nedonešenom dokumentu poduzeće za Gospodarenje otpadom Zg županije dobilo je naputak od Fonda za zaštitu okoliša da bi proširio svoju studiju izvedivosti i na te dijelove Sisačko-Moslavačke županije i Grad Zagreb. To nije učinjeno i mora se znati, studija je ostala ista. Ona će po dogovoru obrađivati koncept koji je u Ivaniću dogovoren, a to je Županijski koncept gospodarenja otpadom koji kaže da je centar Ivanić-Grad za Zagrebačku županiju, isključivo za Zagrebačku županiju. Napominje da je sve od 2008. godine na ovamo išlo u konceptu Županijskog centra gospodarenja otpadom, a tako se i dalje radi. Ništa se nije promjenilo, a ako bi ikada trebalo nešto mijenjati, prvo bi se s Ivanić-Gradom o tome raspravljalo. Može dati i materijale sa Županijske skupštine u kojem se kaže sve ovo što je on sada ukratko obrazložio. Ništa nije i ne treba biti skriveno.

g. Ilija Krištić - njegov stav i stav HSLSa je ostao isti. Bili su protiv i oni i cijela oporba kada se Odluka Gradskog vijeća promijenila, vezano za Županijski centar za gospodarenje otpadom. Za promjenu prostornog plana je glasao jer nije bilo svrhe da ne prođe jer je to već bilo u prostornom planu Zagrebačke županije. Njegova bojazan je u tome što je Ministarstvo zaštite okoliša u svom nacrtu plana gospodarenja otpadom RH utvrdilo da se odustaje od dijela županijskih centara i da se formiraju regionalni centri. On je to rekao i na 17. sjednici Gradskog vijeća jer je već tada bilo vidljivo da Ministarstvo na neki način pokušava, a to se može preko zapisnika provjeriti, da pored postojećih uvrsti i Tarno kao jedan od regionalnih centara za Sisačko-Moslavačku, možda i dio Bjelovarsko-Bilogorske, te za Grad Zagreb. Napomenuo je da i Krapinsko-Zagorsku županija, neke od općina, gdje će jedinicama lokalne samouprave biti jeftinije. On je legalista. Odluka je donesena za izgradnju za Županijski centar ovdje u Ivanić-Gradu. On to prihvaća jer je to izglasala većina. Ova sadašnja situacija, jer kako je Županija bila moćnija od Grada Ivanić-Grada onda, tako je i Vlada RH moćnija od Zagrebačke županije, pa istom odlukom može donijeti da to bude županijski centar za gospodarenje otpadom i šta ćemo tada dobiti. Da se uzme najsuvremenija metoda i da samo 10 % od onog otpada koji se doveze na Tarno bude uskladišteno, a sve drugo 90% ide u preradu na bilo koji način. 10 % od ovoga po predviđanjima, a i sam Zamjenik župana je o tome govorio, od dijela Sisačko-Moslavačke županije 50 000 t, Zagrebačka županija 100 000 t, Grad Zagreb 450 000 t najmanje. To je više od 600 000 t., a 10 % je 60 000 t.

Tih 60 000 t će se deponirati vjerojatno na Tarno. Neće se voziti na Sljeme, nego na Tarno, a to je 10 puta više godišnje nego sada što se deponira na Tarno. Sada se deponira oko 6 200 tona jer je i Ivanić smanjimo otpad koji deponira na Tarno. Ne vjeruje da ćemo od toga imati neku veću korist, a uz gospodarenje otpada nema ni razvoja turizma. Što se moglo vidjeti i na primjeru u Ringsheimu , gdje su bili na obilasku. Zanima ga gdje oni deponiraju svoj otpad, svojih 10%.

On se nada da do svega toga neće doći. Da će ostati Županijski centar u Ivaniću, bez obzira što nije ni s tim zadovoljan. Da Vlada neće ni sadašnja, a ni buduća, donijeti takvu odluku na štetu prvenstveno Ivanić-Grada. Realno, nitko nije htio takvo odlagalište, a mi smo bili ti srećkovići. On bi volio vidjeti studiju opravdanosti koja će potvrditi ekonomsku opravdanost izgradnje samo županijskog centra pored grada Zagreba.

g, Krešimir Malec - navodi da je i sam inicirao ovu raspravu. Toliko o brigi Županije i direktora da informiraju javnost Grada Ivanić-Grada. O tome je bilo prilike pročitati u Županijskom glasniku. Napominje da kada se obraćaju Gradskom vijeću i građanima Ivanić-Grada molio bi ih da se obraćaju vijećnicima HSSa, HDZa, HČSPa, onima koji su dignuli ruku za to. Podsjeća da je 5 211 ljudi u Ivanić-Gradu bilo protiv Županijskog centra, da je 2 437 glasova dobila koalicija, nadpolovičnu većinu u Gradskom vijeću, duplo manje glasova. Da je g. Leš pobijedio s 3 910 glasova u odnosu na 5 311 glasova. Ovu odluku nisu donijeli građani Grada Ivanić-Grada, ovu odluku o prihvaćanju Centra za gospodarenje otpadom sa svime time šta je kolega Krištić rekao, su prihvatili HDZ, HSS i HČSP. On bi molio, kad govore o koristima za onu sredinu koja to prihvati, da kaže koje su to koristi. On neće nikada biti protiv nečega što je bolje, što donosi radna mjesta, ali nek mu već jednom netko kaže koje su to koristi u kunama, u kilometrima, u metrima kvadratnima, ono šta financira županija. Škola, javnih ustanova, domova zdravlja, srednjih škola, sportskih dvorana. Napominje da ima kontradiktornosti. Ako je to tako velika korist zašto se ne prihvati smeće Sisačko-Moslavačke županije i Grada Zagreba, još će biti više novaca i još više radnih mjesta. Jedanput kad je pušteno nešto u dvorište, nema nazad.

Obratio se Zamjeniku župana s napomenom da Zamjenik župana govori kako neće kontra stava građana Ivanić-Grada, a već su išli kontra tog stava. Većina ovdje prisutnih, koja uobičajeno ne govori ništa, oni su prihvatili, ne građani Ivanić-Grada. Grad Ivanić nije ekonomski najpovoljnija lokacija, znači nisu se rukovodili tom činjenicom, ali zbog napora naših čelnika, evo nama Županijskog centra gospodarenja otpadom. Ponavlja, nije protiv projekta, nije protiv investicija, ali želi znati adekvatne pokazatelje. Pridružuje se djelu rasprave gospodina Krištića, ali i kontradiktornosti i sa Strategijom razvoja Grada Ivanić-Grada, turizmom, mladima, studentima...

Želi znati koliko je to kuna, kvadrata, kilometra

g. Mladen Tomljenović - pokušat će neke stvari pojasniti. Ove stvari koje potiče gospodin Malec su stvari prošlosti. Ovo je trebala biti informacija o trenutačnom stanju, o stanju projekta. Nije shvatio da je tema da se ponovo neke stvari raspravljaju, da se opet gleda treba li to Ivanić-Gradu ili ne, nego o sadašnjem stanju projekta.

Ne prihvaća se kao još isplativiji dio da se uzme još i drugi otpad, iz Siska i dr., jer su svi dokumenti već išli s time. Ivanić-Grad je već izložen koncept, drugi koncept bi nas vratio unazad 4-5 godina pa će svi građani, ne samo građani Ivanić-Grada plaćati penale. Kaže se da je Ministarstvo jače od Županije, a Županija je jača od Ivanić-Grada pa će ga natjerati. Kako god tko rekao, legitimno je Gradsko vijeće donijelo odluku. Nitko nikoga nije ni na šta natjerao. Podsjetio bi da su oni kao Županija u vrijeme kada Grad Ivanić nije to prihvaćao, radili novi koncept i išli u nove izmjene prostornog plana da onda ne bi centar bio u Ivaniću. To se prekinulo kad je Grad Ivanić-Grad na svom Vijeću donio odluku. Konstantno se spominje referendum, a on nije prošao jer nije dovoljan broj građana izašao. Po tadašnjem zakonu trebao je određen broj građana izaći da bi on bio valjan. Da, svi građani koji su izašli bili su mahom protiv centra, ali zašto kriti dijelove istine. Nije dobro koristiti poluinformacije. Dakle, bio je referendum, oni koji su izišli bili su uglavnom protiv Centra, ali nije izašao dovoljan broj građana. Što se tiče navoda gospodina Krištića koji je spomenuo i tone Grada Zagreba, o tome se nikada ni u jednom konceptu nije razgovaralo. Želi da građani znaju da kad se barata tonama isto treba biti ozbiljan. Prvo Zagrebačka županija ne proizvodi 100 000 t, a drugo barem pola tog otpada će otpasti zbog tehnologije.

On uvažava svako mišljenje i uvijek je spreman doći opet. Treba vidjeti studiju izvodljivosti i hoće li ona uopće pokazati da je Grad Ivanić-Grad taj, a to je sve govorio i prije 4-5 godina kad se u to kretalo. Kad studija bude gotova, opet ćemo sjesti pa vidjet šta Ivanić time gubi ili dobiva.

Kakva god bila tehnologija bolje je od ovoga sada. Možemo i ovo ostaviti, nastavit zbrinjavati otpad kao i do sada i plaćati penale Europskoj Uniji, ali misli da to nije rješenje.

g. Željko Pongrac napominje da je i on istog mišljenja, vjeruje da i drugi vijećnici, da se pričeka ta studija i nakon toga da se opet raspravlja.

g. Ilija Krištić - nije njegov stil demantirati nekoga, ali ipak mora. Kad je rekao da Zg županija proizvodi 100 000 t, treba sabrati i one gradove i općine koje ne odlažu u svoje odlagalište, nego vode u Jakuševac te se može vidjeti da proizvode više od 100 000 t. Kad je govorio o 450 000 t zagrebačkog otpada, to ako ovo bude regionalni centar. Nema logike da oni voze negdje drugamo. Napominje da nije ni jednu ružnu riječ rekao o tehnologiji. Sve tehnologije su bolje od onoga što sad imamo. Rekao je i da prihvaća šta je ovo Gradsko vijeće promijenilo u odnosu na staro Gradsko vijeće. Ostaje pri stavu da Vlada RH ili Ministarstvo, imaju utjecaja promijeniti odluku Županije, isto kao što je Županija promijenila našu.

g. Mladen Jozinović- napominje da u Ivaniću nikad neće biti centar za Grad Zagreb. Grad Zagreb ima svoju, novoosnovanu tvrtku koja vodi centar za Grad Zagreb. Ona radi svoju studiju.

On ne zna tko je gdje na vlasti. Govori kao menadžer koji vodi investiciju koja je strateški projekt Vlade.

Tvrtka Centar za gospodarenje otpadom Zagrebačke županije je namjensko tijelo koje će kroz tu fizibiliti studiju dokazati da li ima ili nema projekta. Ako projekta nema, nema ga. To je zakon sad, u ovom trenutku. Ako zakonodavac kaže županiji da mora 3 grada, 5 općina iz druge županije uzet, vi ćete to uzet i neće vas nitko ništa pitati. Tko god bude bio Ministar taj će braniti penale i donosit će teške mjere.

Grad Zagreb će imati svoju termičku obradu. Bit će na lokaciji Resnika.

Moli da o tehnologiji ne govore i navodi primjer Piškornice jer je gospodin Vijećnik postavio to pitanje kakav je benefit, lokacijska dozvala je okvirni dokument: ima 18 600 m2, površina zahvata 42 hektara, upravna zgrada 16 kancelarija .To je 80 uposlenih, 15 000 000 eura prometa na količinu otpada koji oni imaju. I ne radi se centar za količinu otpada u kojoj svi varaju.

Ivanić Grad će imati svoj Centar u gabaritima plus/minus 5 % i nikad neće imati drugi centar jer to nema nikakve logike.

g. Krešimir Malec - nije mu želja raspravljati, ali rečeno je da fizibiliti studija može pokazati da ne. Onda se gube 4 godine. Zašto onda fizibiliti studija ne obrađuje i druge lokacije. On bi želio da u su građani odmah u sve upoznati. Šta ako fizibiliti studija pokaže da Tarno nije pogodno za Centar?

Opet traži metara kvadratnih, kilometara, kuna, da mu se odgovori.

g. Vladimir Žigrović - ako fizibiliti studija pokaže da to nije isplativo, centra neće biti, Vlada je trebala donijeti do konca prošle godine plan gospodarenja otpadom. Ovo su nagađanja, jer plan nije donesen. U rukama ima odluku Župana Sisačko-Moslavačke županije u kojoj piše, u točki 9, da treba odrediti lokaciju centra za gospodarenje otpadom. Ključan dokument je Plan gospodarenja otpadom. Ili usvojene izmjene i dopune sad već ne važećeg plana.

Kolega Jozinović je pokušao govoriti o koristima i ne koristima. Komunalni doprinos i jednokratna naknada ovisno o veličini objekta. Komunalna naknada koja se plaća svake godine zavisi o m2, broj zaposlenih obično je u takvim centrima 30-40. Bila je uvjetovana i izgradnja paralelne ceste od Ježeva prema Tarnom i dalje prema Ivanić-Gradu. To je uneseno u 4. izmjene i dopune prostornog plana. To su samo neki od benefita. Odlaganja otpada na ovaj način kako je trenutno, toga više neće biti. Cijela Europa zbrinjava otpad na ovakav način. Termička obrada koja se primjenjuje kod većih gradova ili mehaničko-biološka obrada, to su dva načina i tako će biti i na području Republike Hrvatske. Ovo sad je neprihvatljivo ekološki i tako više neće moći biti. Morat ćemo se svi skupa držati slova zakona i tako postupati.

g. Željko Pongrac - napominje da s ne može replicirati unedogled. Ova točka je predviđena kao informacija o Županijskom centru, a ne rasprava o tome koliko će se imati od toga benefita ili ne. Svima je jasno da se neće o benefitima moći govoriti dok se ne dobiju neki konkretniji podaci. Kad dođe fizibiliti studija ponovno će se otvoriti rasprava, ponovo će se o tome govoriti i ništa ni gradu ni građanima neće biti uskraćeno niti na bilo koji drugi način sakriveno. Napominje vijećniku g. Malecu da zna Poslovnik i da je dva puta već bio za govornicom, te da ne može više replicirati.

Ponovo će se otvoriti ova točka na jednom od slijedećih Gradskih vijeća. Na inicijativu gospodina Maleca, kao što je i zadnji puta bio slučaj.

Utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Informacija o Županijskom centru gospodarenja otpadom primljena na znanje.

1. **TOČKA**

gđa. Marica Svetlečić - napominje da je oblast o kojoj se razgovaralo u 1. točci Dnevnog reda regulirana Zakonom o održivom gospodarenju otpadom donesenim 2013.godine. Taj je Zakon utvrdio značajne promjene dužnosti i obveza jedinica lokalne samouprave i isporučitelja koji obavljaju ovu javnu komunalnu djelatnost. Spomenula bi samo 4 najvažnije. Grad je obvezan osigurati:

1. obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada; 2. odvojeno prikupljanje otpadnog papira, metala, stakla, plastike i tekstila te glomaznog komunalnog otpada

3. sprječavanje odbacivanja otpada sukladno ovom zakonu i uklanjanje tako odbačenog otpada;

4. donošenje i provedbu PGO za našu jedinicu lokalne samouprave.

U okviru toga je i obveza izrade godišnjeg Izvješća o provedbi PGO. Prvo izvješće ovo je Vijeće usvojilo prošle godine za 2013.g. a pred vama je Izvješće za 2014.g. Obzirom da su izvješće svi dobili u pisanom obliku, ona bi samo apostrofirala neke, najvažnije za 2014. Ivakop je 01. veljače 2014. na području Grada započeo s odvojenim sakupljanjem otpadnog papira, te plastične i metalne ambalaže. Odvoz je dva puta mjesečno. Plan gospodarenja otpadom i program odvojenog sakupljanja otpada sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom predviđa aktivnosti usmjerene na povećanje odvojeno sakupljanje otpada. Sustav odvajanja u kućanstvima u tijeku 2014. godine se doradio za više-stambene zgrade pokraj kojih su postavljeni odgovarajući sabirnici za ove izdvojene sastavnice otpada. Sabirnici su nabavljeni uz sufinanciranje FZOEU. Tim načinom odvajanja je lani na našem području sakupljeno 300 tona otpadnog papira i plastičnog otpada, što je za prvu godinu odvajanja tih sastavnica u kućanstvima dobar rezultat. Na 17 zelenih otoka sakupljeno je oko 190 tona stakla, papira, plastike i metala. To je još uvijek nedostatno u odnosu na ukupno odloženi komunalni otpad od 5.500 tona. Prosjek RH je 8%, a zakonski cilj je do 2020.g. postići recikliranje od 50% korisnih sirovina. U 2014.godini započele su aktivnosti na proširenju postojećeg odlagališta novom plohom 6 koja bi trebala služiti za odlaganje neopasnog otpada do izgradnje ŽCGO, Da bi se dobile potrebne dozvole, mora se izraditi objedinjena projektna dokumentacija za do sada izvedene radove sanacije i radove koji će se izvoditi. S Fondom je dogovoreno da se radovi izvode fazno, a u iduće dvije godine, dovršetak sanacije s konačnim zatvaranjem odlagališta. U međuvremenu, između saziva ove sjednice i njenog održavanja, stigao je iz FZOEU-a i Ugovor o sufinanciranju prema kojem će FZOEU sufinancirati sa 60%, Fond inače sufinancira s 40% iznosom. Grad je uspio ostvariti ovaj postotak sufinanciranja zahvaljujući dosadašnjoj sanaciji koja je vršena od 2005. do 2010. Preostali 40%tni dio investicije financirat će zajedno tri jedinice lokalne samouprave.

U 2014.g. započelo je i rješavanje pitanja građevinskog otpada. Dogovoreno je da se ono prepusti privatnoj inicijativi uz natječaj za dodjelu koncesije. Postoji zainteresirana privatna tvrtka. U UPU 3 unijeta je moguća lokacija rec. dvor. za građevni otpad pa su prostorno-planske pretpostavke ispunjene. Izvršene su u Ivakopu pripreme za uvođenje odvoza glomaznog otpada na zahtjev korisnika što će doprinjeti smanjenju odlaganja takvog otpada na divlja odlagališta u okoliš.

Započeo je i proces rješavanja odvajanja bio-otpada nabavom kompostera za kućanstva (aplicirano FZOEU-a 300 komada). Kućanstva će, nakon edukacije, moći kompostirati biootpad i proizvoditi kompost. To je izuzetno značajan korak obzirom da je biootpad najzastupljenija vrsta biorazgradivog otpada. Do 2016. treba riješiti i način zbrinjavanja biorazgradivog otpada.

U 2014.g. obavljena je i temeljita revizija provođenja PGO. U izvješću državne revizije za Grad Ivanić-Grad dana je pozitivna ocjena s jednom primjedbom da naš Plan treba uskladiti s Planom Zg županije, što je i učinjeno.

Napominje da Vlada RH nije donijela uredbu o gospodarenju otpadom iako je Zakonom bila obavezana donijeti je u roku godinu dana od stupanja na snagu Zakona o održivom gospodarenju otpadom. Tri mjeseca po donošenju te uredbe Grad je obavezan donijeti odluku o povjeravanju javne usluge zbrinjavanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada i odluku o načinu obavljanja te usluge.

Proveden je i inspekcijski nadzor Ministarstva zaštite okoliša te je također potvrđena pozitivna ocjena.Također želi istaknuti da je u 2014.g. izvršen i detaljan inspekcijski nadzor i to više vrsta inspekcija na odlagalištu komunalnog otpada Tarno. U nalazima nema niti jedne zamjerke na rad i način zbrinjavanja otpada, te zaštitne okolišne mjere koje se provode što govori o dobrom radu Ivakop-a i Čistoća. Što se tiče Izvješća koji su pred Vijećnicima u njemu se potkrala pogreška u broju naselja. Stoji 21 naselje umjesto 19, pa se ispričava.

g. Ilija Krištić - pohvaljuje Izvješće. Molio bi samo da se u posljednjoj tabeli, točka 7 gdje piše "definirati stimulativno kupovanje ekološki prihvatljivih", ali treba dodati čega. Proizvoda valjda. Uređaja. Samo to još treba dodati. Do sada je propustio vidjeti da mi imamo i odlagalište, odnosno skupljalište opasnog otpada u prostornom planiranju, a to mu je do sada promaklo.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 12

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći

**Zaključak**

**o prihvaćanju Izvješća o provedbi Plana gospodarenja otpadom Grada Ivanić-Grada u 2014. godini**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

Gradonačelnik - napominje da se radi o dokumentu, zakonskoj obavezi koji se redovito nalazi na sjednicama Gradskog vijeća. Smatra da su stručne službe navele sve one aktivnosti koje su rađene u obuhvaćenom periodu. Pobrojene su te aktivnosti, uz dokumente. Sve ono što je u tih 6 mjeseci bitno. Smatra da ne treba prolaziti točku po točku, a ukoliko bude trebalo dodatnih pojašnjenja, tada će se obratiti.

Nitko se nije javio za raspravu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesen sljedeći

**Zaključak**

**o prihvaćanju polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada za razdoblje lipanj – prosinac 2014. godine**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić - u materijalima se nalaziProgram građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014. godinu. Navedeni Program bio je donesen na Gradskom vijeću 23.12.2013.godine. Bile su dvije izmjene tokom 2014. godine. Navedenim programom bilo je predviđeno 9 aktivnosti. Pročitat će samo ukupno jer je toga puno, ukupno je realizirano 3.237.686,00 kuna, a planirano je bilo 5.695.000,00 kuna. U skladu s mogućnostima i izvorima koji su navedeni, realizacija se kao takva i ostvarila.

Odmah će i o točki 4 B

Što se tiče Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014. godinu, isto je donjet 23.12.2013. Bile su dvije izmjene. U samom Programu ima 8 aktivnosti. Ukupno izvršenje je 6.722.487,00 kuna. To je praktički u skladu s planom. Glavni izvor za izvršenje tog Programa održavanja je komunalna naknada.

g.Željko Pongrac je predložio vijeću da se objedini rasprava po obje točke, što je jednoglasno prihvaćeno.

g. Igor Cepetić - napominje da su druge izmjene bile 5.11. gdje je planirano da će se utrošiti 6.000.000,00 kuna, vidi se da je utrošeno 3,4 milijuna kuna. Znači, utrošeno je nekih 55-60%. Zanima ga da li je to krivo planirano ili se nije imalo odkuda ostvariti Program.

g. Milivoj Maršić - može se reći da je krivo planirano, međutim nije još bio konac godine i nekakve izmjene se nisu provodile. Tu su bili i neki programi koji su se prolongirali na iduću godinu, trebali su biti u proračunu jer su financirani od strane Županije i kao takvi su u planu bili definirani. Izvršeni nisu, prolongirani su za ovu godinu. Spomenuo bi neke, npr. to je uređenje zgrade u Moslavačkoj ulici, odnosno radovi na Odvodnji.

Nitko se više nije javio za raspravu.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasanje 4. točku, pod A.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je većinom glasova od 12 za i 1 protiv usvojeno

**Izvješće o izvršenju Programa građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2014. godinu**

Izvješće prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Izvješće je u istovjetnom tekstu usvojeno na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljeno u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

g. Željko Pongrac daje na glasovanje točku 4, pod B.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 13

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojeno

**Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2014. godinu**

Izvješće prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Izvješće je u istovjetnom tekstu usvojeno na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljeno u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

1. **TOČKA**

g. Dražen Malec - navodi osnovne informacije o POU. 21 zaposlenih do 1.9., od 1.9. po odvajanju Osnovne glazbene škole Milka Trnina koja je otišla u sastav OŠ Stjepana Basaričeka 13 zaposlenih. 3 organizacijske jedinice. Centar za obrazovanje i kulturu, Knjižnica i čitaonica i Opći odjel. U 2014. ostvareno je više od 100 vlastitih programa, ukupni broj posjetitelja, čitatelja, polaznika ili gostiju je preko 40 000 što poprilično govori o radu POU. U Centru za obrazovanje i kulturu provedena su osposobljavanja za njegovateljice što se uspješno provodi već 2 godine. Engleski jezik za odrasle, talijanski jezik za odrasle, tri velike radionice, deset manjih radionica. Prošle godine je 90 polaznika završilo tečaj engleskog jezika za djecu. Promijenjen je program, promijenjen je način, sistematizacija radnih mjesta, promijenjen je Pravilnik o radu. Plaćat će se koliko se napravi. Kultura: 21 koncert, 10 kazališnih predstava sa više od 3 500 gledatelja, 11 izložbi, 11 tribina, ogroman posao i svakako su pridonjeli ponudi i razvoju Grada. Kina nema, ali postoji mogućnost da ga bude. POU ima sasvim lijepu i dobru podršku Gradske uprave.

0,4 % dodatnih prihoda Grada Ivanić-Grada godišnje je dovoljno da bude 20% više posjetitelja, da radi kino skoro redovito i da bude 30% jeftinije obrazovanje odraslih. Knjižnica i čitaonica: nabavljeno književne građe u vrijednost 115.000,00 kuna, 1 541 svezak, najviše od toga Grad Ivanić-Grad kao vlasnik što mu je i zakonska obaveza, a Grad to ispunjava gotovo u potpunosti. Trenutno imamo cca 40 000 svezaka knjiga, što je po glavi stanovnika i više nego zadovoljavajuće. 2007 aktivnih članova, izdano gotovo 30 000 knjiga tijekom 2014.godine, te izvedeno unutar knjižnice 40 dodatnih programa. Muči ih prostor, koji ne zadovoljava, ali o tome kasnije.

Osnovna glazbena škola Milka Trnina u suradnji sa Gradom i Županijom, temeljem Zakona o umjetničkom obrazovanju, obaveza, od 1.9. su izdvojeni iz POU, oni su sada u OŠ Stjepana Basaričeka, nastupaju i rade sa brojnim priznanjima i uspjesima. Školsku godinu 2013/14 su kompletno odradili u POU. Prije izdvajanja javljali su se problemi financiranja, na koje je on upozoravao i na koje je Grad djelomično i odgovorio što je bilo neophodno da POU može nastaviti s radom. Jedna spremačica je dobivala plaću iz Glazbene škole, preko Ministarstva prosvjete, sad više nema te situacije. Djelomično je riješena, ali o tom potom. Radi se na tome da POU ostvari i vlastite prihode.

Investicije: 2 godine za redom se prebacuje, javljaju se na natječaje i programe. Jedna je značajna s obzirom na iznos, investicija 2013.g 200 000 kuna od Ministarstva kulture, Grad po njemu fenomenalno reagira vezana sredstva 200 000 kuna, druge godine 300 000 kuna Grad 300 000 kuna, zahvaljuje Gradu. I sad su ponovno na natječaju Ministarstva kulture dobili 300 000 kuna, bit će razgovora o tome s Gradonačelnikom pa će se vidjeti, ali s time bi riješili za iduće desetlječe ili dva knjižnicu, priveli bi svrsi cijelu priču.

U kontekstu Strategije koja je donešena na ovom Gradskom vijeću gdje su obrazovne i kulturne djelatnosti stavljene kao jedan od prioriteta, što mu je jako drago, a s obzirom da imamo zgradu POU - to je prostor gdje se sve to skupa može ostvariti. U strategiji je navedena izgradnja takvoga jednoga centra, on misli da s deset puta manje novaca postojeći prostor može modernizirati. Što uključuje i veliku dvoranu.

Održavanje prostora je veliki problem. Za sada se oprema popravlja iz vlastitih sredstava i za sada to funkcionira.

Promijenjen je Statut, Pravilnik o radu i Sistematizaciju radnih mjesta zbog prvenstveno izdvajanja Glazbene škole i novog Zakona o radu, kao i novog programa provođenja engleskog jezika za djecu. Još jedanput se zahvaljuje Gradu na pomoći.

Upravno vijeće, 9 sjednica, donosili su brojne, važne odluke. Zahvaljuje se i upravnom vijeću.

Korištenje prostora je neupitno. I učionica i Male i Velike sale. Više od 300 puta. To je neupitno.

Vrlo dobra suradnja s Gradom, Županijom, na neki način i sa državom. Dobra suradnja s udrugama, pojedincima, ustanovama

Nastoje raditi marom dobrog gospodara. U Izvještaju ima i štednji i napredaka.

Izvješće o financijskom poslovanju: Ukupni prihodi 3.868.000,00 ukupni rashodi 3.864.000,00 kuna, odnosno na 2013. godina je primjetna razlika. Smanjeni su i prihodi i rashodi. U najvećoj mjeri je to zbog odlaska Glazbene škole.

Struktura prihoda: Grad Ivanić-Grad je najveći 2.050.000,00 kuna, od toga su cca 500.000,00 kuna kapitalne donacije, investicije koje su zajedno sa državnim kad se dograđivalo i priređivalo, materijalni troškovi 300.000,00 kuna, nabava knjiga 100.000,00 kuna, za plaće i doprinose 1.105.000,00 kuna. Velik dio je i vlastiti prihod od 866.000,00 kuna što je vrlo značajno, jer se bave djelatnostima koje nisu većinom profitabilne.

Što se tiče strukture rashoda 2.320.000,00 kuna za zaposlene, u odnosu na 2013. je to manje, opet zbog Glazbene škole. Najviše učestvuje Grad u plaćama 1.105.000.00 kuna, Ministarstvo je bilo 831.000,00 do 1.9., iz vlastitih prihoda 300.000,00 kuna na materijalna prava zaposlenih i plaće, te Kloštar 120.000,00. Naime Kloštar Ivanić po višegodišnjem sporazuma isplaćuje na ime materijalnog prava knjižničara u Kloštar Ivaniću, kao poslovnici, podružnici. Oni se na natječaje javljaju i za Kloštar Ivanić i praktički je POU koje ulaže u knjige Kloštra. Dodatnih troškova Kloštar tu nema, osim što plaćaju troškove režija.

Nitko se nije javio za raspravu.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 11

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**Odluka**

**o usvajanju Izvješća o radu i Financijskog izvješća za 2014. godinu Pučkog otvorenog učilišta**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**6. TOČKA**

Pod točkom razno nije bilo pitanja ni prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 17,45 sati.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Sanja Mladiček Željko Pongrac, pravnik kriminalist