**Z A P I S N I K**

**SA 25. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

U Ivanić-Gradu, 10. prosinca 2015.

25. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 10. prosinca 2015. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Sanja Mladiček – Tajnica-referentica

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Sanja Mahovlić Vučinić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Drago Dianek, Ivica Levar, Borislav Kovačić, Milica Piličić, Željko Brezovečki, Ilija Krištić, Tomislav Kunovec, Krešimir Malec, Marin Laškarin

Odsutan: Ivica Mračić

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Željko Posilović - zamjenik Gradonačelnika,
3. Martina Kovač Crnčec - pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti,
4. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
5. Tihana Vuković Počuč - savjetnica u Odsjeku za gospodarstvo
6. Tomislav Abramović - komunalni redar Grada Ivanić-Grada
7. Vjekoslav Broz - direktor Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.
8. Sanja Radošević - direktorica Ivakopa d.o.o.
9. Mario Mikulić - direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.
10. Valentin Gadža - Voditelj projekta-savjetnik, Razvojna agencija IGRA
11. Željka Jambrešić - direktorica Ivaplina d.o.o.
12. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
13. Sabina Curi - predstavnica albanske nacionalne manjine
14. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
15. TV Jabuka

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je na sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 15 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 24. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je na sjednici trenutno prisutno 15 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Aktualni sat
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o razrješenju i izboru člana Komisije za dodjelu stipendija,

2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o granicama naselja na području Grada Ivanić-Grada,

3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o kreditnom zaduženju Grada Ivanić- Grada,

 4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju suglasnosti VZ Ivanić-Grada za kreditno zaduženje uz jamstvo Grada Ivanić-Grada,

1. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015. godinu,
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju „Poduzetničkih zona“ na području Grada Ivanić-Grada,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o oslobođenju od plaćanju zakupnine za poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na Području Grada Ivanić-Grada za 2014. godinu,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje:
5. Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu,
6. Plana razvojnih programa za 2016. - 2018. godinu,
7. Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
8. Program građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu,
9. Programa socijalnih potreba Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
10. Program javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
11. Program javnih potreba u području predškolskog odgoja i obrazovanja Grada Ivanić-Grada i sufinanciranja redovitog 10-satnog programa predškolskog odgoja i obrazovanja djece s prebivalištem na području Grada Ivanić-Grada u privatnom Dječjem vrtiću Roda za 2016. godinu,
12. Program javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2016. godini,
13. Program javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2016. godini,
14. Odluka o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
15. Program javnih potreba Grada Ivanić-Grada u tehničkoj kulturi Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
16. Plan izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2016. godinu,
17. Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu,
18. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad

10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o imenovanju privremenog vršitelja dužnosti dekana Visoke škole Ivanić-Grad

1. Razno.

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

**O. TOČKA**

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – moli informaciju u kojoj je fazi Muzej Grada Ivanić-Grada, obzirom da je na 23. sjednici Gradskog vijeća donijeta Odluka o imenovanju privremene ravnateljice Muzeja, te je zanima kako sada dalje napreduje.

Gđa. Martina Kovač Crnčec – obzirom da je imenovana privremena ravnateljica na 23. sjednici Gradskog vijeća, ista je donijela Statut i podnijela prijavu za upis u sudski registar ustanova 30.11.2015. godine. U međuvremenu provodi se aktivnost Strategija razvoja Muzeja i turizma Grada Ivanić-Grada sa tvrtkom Karzen i Karzen kroz održivi razvoj. Napominje da je tijekom rujna 2015. godine objavljen natječaj Ministarstva kulture za program javnih potreba u kulturi za 2016. godinu gdje je Grad Ivanić-Grad implicirao za potrebe nabave informatičke opreme, softvera i ostale potrebe za Muzej u iznosu od 3.881.000,00 kn i očekuje se odgovor od Ministarstva kulture.

g. Drago Dianek – postavlja pitanje da li će biti isplata božićnice za umirovljenike, pošto je čuo da susjedne općine će nešto dijeliti, te se nada da će i ovdje nešto dobiti.

Gradonačelnik – navodi da po prvi puta mora razočarati umirovljenike obzirom da nije predviđeno da Grad Ivanić-Grad ove godine dodijeli božićnice s obzirom da, o čemu su svi upoznati kroz medije, da je u sklopu predizborne kampanje Vlada RH osigurala određena sredstva za umirovljenike, a dio tih sredstava, rekao bi, uzet je i gradovima, prvenstveno kroz politiku Vlade, Grad se odlučio ove godine da umirovljenike i ostale građane na sam Badnjak počasti sa fišom i uz jedno malo druženje da se blagdane dočeka na taj način svi zajedno, a može reći da se određena sredstva u proračunu za iduću godinu predviđaju, davanja prema umirovljenicima koja su u nekim godinama prije bila moguće izvršiti, te ih se i prošle i pretprošle godine i poštivalo, vezano i za uskrsnice i božićnice, da se najugroženijem sloju građana u idućoj godini na taj način pomogne, a ove godine Grad, na žalost, nije u mogućnosti podijeliti božićnice.

g. Željko Brezovečki – postavlja slijedeća pitanja

1. Da li komunalni redar primjenjuje članak 51. Zakona o građevinskoj inspekciji i to zato što u Basaričekovoj ulici postoje objekti koji su u ruševnom stanju i opasni su po stanare i prolaznike, te ga zanima da li je po tome što poduzeto?

2. Prošli tjedan Ivakop je izvodio radove na uglu Kolodvorske ulice i 4-5 dana nije bilo plina i to je sve lijepo riješeno no nije vraćeno u prvobitno stanje kako je trebalo. Na cesti je bio asfalt, a sada je beton, znači da treba maknuti beton i još uvijek postoji mogućnost asfaltiranja jer baze još rade i moli da se to u što kraćem vremenu vrati kako je bilo.

3. G. Dijanek je već pitao za božićnice, te neće ponavljati, no izražava nadu da će u slijedećoj godini biti barem uskrsnice.

4. Kada će se uređivati šetnica uz rijeku Lonju da li se misli uz Lječilište provesti struja prema mostiću koji vodi na drugu stranu preko Lonje na Jalševec?

5. Kada stiže pitka voda u Ivanić-Grad, vidljivo je uz autocestu da su radovi u tijeku?

g. Tomislav Abramović – navodi da je od 2013. godine na snazi novi Zakon o građevinskoj inspekciji gdje su neke nadležnosti date komunalnom redarstvu koje su do tada bile u nadležnosti građevinske inspekcije, a odnose se prije svega na rušenje starih objekata, na rušenje nekih manjih objekata, rješavanje pokrova na objektima, sanaciju pročelja i slično. Uključilo se u rješavanje problema na području grada upravo u toj problematici i do sada je bilo postupanje u pet slučajeva gdje su izdavana rješenja i sada je trenutno u postupku desetak postupaka rješavanja po tom Zakonu, ali prije svega se sada čeka stranke da dopune dokumentaciju. Dva slučaja od spomenutih deset koji su u postupku je i stari dio grada gdje je situacija, svi slučajevi imaju svoje specifičnosti, i navedeni slučajevi osim što su ruševni, neki objekti su i zaštićeni, dakle nalaze se u kulturno povijesnoj jezgri i u slučaju objekta koji se nalazi na raskrižju Basaričekove i Kundekove kontaktirano je Ministarstvo kulture i oni su dali određene primjedbe. Prvobitno su vlasniku dozvolili da sanira objekt, ne da ruši, međutim obzirom da se sam objekt počeo urušavati na prometnicu, redarstvo je opet reagiralo i odgovor Ministarstva je bio da se vlasnika uputi da izradi elaborat rušenja na šta će oni dati suglasnost i to je sada u postupku, a preventivno je odrađeno to da je zatvoren promet, komunalno redarstvo je donijelo rješenje o zatvaranju prometa dok se ne riješi problem ruševnog objekta. U istom dijelu je i drugi objekt za koji je izdano rješenje o uklanjanju, međutim tu se rade i o dvojnom objektu, jedan dio istog je u nadležnosti komunalnog redarstva, a drugi nije, nego je u nadležnosti građevinske inspekcije i zatraženo je tumačenje od Ministarstva graditeljstva s obzirom da je to granični slučaj. Stranka je spremna postupiti po rješenju da sruši taj dio objekta, međutim u tom trenutku će se srušiti drugi dio, tako da se čeka naputak Ministarstva graditeljstva kako se tu odnositi.

Gđa. Željka Jambrešić – vezano na asfaltiranje, odnosno betoniranje propuštanja na raskrižju Kolodvorske i Vulinčeve navodi da je vidljivo da je propuštanje sanirano, a mjesto propuštanja je izbetonirano, no betonirano je tzv. dvostrukim betonom, 5-6 cm gornjeg sloja betona je odvojeno najlonom i kao što je rečeno moguće je asfaltirati no to je mala površina tako da se ne naručuje za tu malu površinu asfalt, da bi se izbjegla udarna rupa stavljen je beton, pa kada se skupi više takvih asfaltiranja gornji dio betona će se maknuti i normalno će se asfaltirati i mjesto propuštanja će izgledati kao i prije.

Gradonačelnik – što se tiče uskrsnica, kao što je rekao kolegi iz Stranke umirovljenika, za iduću godinu je u planu, predviđena su sredstva. Vezano uz šetnicu navodi da sva infrastruktura vezana uz šetnicu, pa tako i osvjetljenje je u projektu.

g. Vjekoslav Broz – sukladno Zakonu i Pravilniku o vodi za ljudsku potrošnju boda koju Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad u ovom trenutku distribuira je isto tako pitka, te se normalno može koristiti za ljudsku potrošnju što je potvrđeno svim nalazima i pravilnicima koji to uređuju. Što se tiče samog dolaska vode iz Zagreba navodi da su u ovom trenutku privedeni radovi kod tlačnih proba, pri kraju su, trebalo bi započeti sa dezinfekcijom i ispiranjem cjevovoda koji otprilike traje mjesec dana. Nakon toga se saziva tehnički pregled i ukoliko sve bude kako treba očekuje se početkom slijedeće godine, u prva tri mjeseca, da bi voda bila puštena prema Ivanić-Gradu.

g. Tomislav Cuvaj – postavlja pitanje što se poduzima po pitanju neuređenih parcela na području Ivanić-Grada, paralelno uz to naselje Jadran koje je jedna od neuređenih parcela i sada se zna tko je vlasnik i misli da bi to trebalo riješiti. Ujedno ima pohvalu za Komunalni centar i to na način na koji su uredili grad za blagdane.

g. Tomislav Abramović – U 2014. godini u komunalnom redarstvu izdano je, odnosno tvoreno je i poslano 274 rješenje, što znači da je 350, ako ne i više, rješenja poslano jer negdje je više vlasnika, ali 274 rješenja upravnih postupaka je sa ciljem rješavanja takvih parcela i nakon tih još pedesetak je bilo rješenja gdje vlasnici nisu postupili po istima, pa je određen i rok izvršenja i u tri situacije su putem trgovačkog društva Komunalni centar i izvršene radnje uređenja parcela i trenutno je postupak naplate svih troškova. Osim rješenja komunalno redarstvo je izdalo tridesetak obaveznih prekršajnih naloga i tu su predviđene kazne od 500,00 do 10.000,00 kn s time da se za fizičke osobe određivalo 500,00 kn, a za pravne 2.000,00 kn. Vezano za naselje Jadran, navodi da je tu došlo do promjene vlasnika, pokušavalo se prije, sada je vlasnik poznat i dostupan i u slijedećem razdoblju riješiti će i taj problem, ako misli da će biti riješen jer je novi vlasnik iskazao spremnost da to uredi. Ako je potrebno detaljnije o rješenjima dostaviti će pisani odgovor.

g. Ilija Krištić – zahvaljuje na odgovorima na pitanja sa protekle sjednice Gradskog vijeća i moli tumačenje jednog odgovora vezano na državnu cestu. Prvo pitanje uputio je u trećem mjesecu i tada je pročelnik pisao državnim cestama za rješavanje problema i odgovorile su da će to riješiti u što je moguće kraćem roku. Drugo pitanje, na prošloj sjednici, je bilo za to isto, a od trećeg mjeseca pa do sada Hrvatske ceste nisu, pored onog što su napisale da će uraditi što je potrebno, nisu se oglasile niti išta napravile što se tiče stanja na toj državnoj cesti. Navodi da ima pitanje koje će postavljati dok god je gradski vijećnik i dok se to pitanje ne riješi, a to je pitanje dječjeg igrališta u Šumećanima, pa neka je to na savjesti gradonačelniku, i mnoge druge stvari vezane uz Šumećane. Slijedeće pitanje, do kog se došlo na sjednici Odbora za financije i proračun pitanje plaćanja Općine Kloštar Ivanić Gradu Ivanić-Gradu za korištenje pročistaća, prihvat oborinskih i fekalnih voda.

g. Željko Posilović – vezano na državnu cestu navodi da se stalno nameće ovo pitanje i da je g. Krištić u pravu, pisani su dopisi, stalno se to govori na sjednicama vijeća, osobno je uspostavio neke kontakte kada se radila cesta D 43. Navodi da je tokom ljeta razgovarao sa pojedinima iz Državnih cesta, telefonski su obećavali kao i što je g. Krištić naveo i nisu izvršili što su trebali, i opet im je upućen dopis i čeka se da se konačno obrate sa nekakvom realizacijom, barem sa dopisom. Dostaviti će dopis koji je upućen iz gradske uprave.

Gradonačelnik – navodi da je Grad u stalnom kontaktu sa MO u Šumećanima, pred realizacijom je kupovina zemljišta iza doma u Šumećanima na kojem bi trebao biti vatrogasni poligon i dječje igralište. Vijećnik je u pravu da se to već otegnulo i nikako da se riješi, koliko je upoznat, s gospodinom koji je vlasnik te parcele postignut je dogovor i misli da je vrlo blizu rješenje kupovine parcele, postavljanja poligona i dječjeg igrališta.

g. Nedo Paliska – vezano na plaćanje naknade navodi da Općina Kloštar ne plaća istu za oborinske vode i činjenica je da su dok je i Grad plaćao 700-800.000,00 kn za pročistač isto tako je i Općina Kloštar. U ovom trenutku pozivaju se da nema pravnog osnova iz razloga što su se oni odlučili za drugog javnog isporučitelja, a u tom smislu može samo izraziti da će budućim pripajanjem odvodnje i Vodoopskrbe i odvodnje gdje će biti jedan NO, jedna Skupština, lakše dolaziti do realizacije tog problema. Osnov je postojao prije, a pravnici kažu da sada ne, u Odluci Županisjke skupštine Zagrebačke županije od studenog 2006. godine uz naknadno mišljenje Hrvatskih voda. U međuvremenu je došlo do izmjene Zakona o vodama gdje je trebalo donijeti novelirati odluku sukladno novom Zakonu, jer zakon o komunalnom gospodarstvu koji govori da oborinske vode plaćaju vlasnici nekretnina, u ovom slučaju općina Kloštar Ivanić i Grad Ivanić-Grad prema metodologiji koja postoji za one nekretnine u ovom slučaju s područja Kloštra s kojih se vode slijevaju prema Ivanić-Gradu, to se odnosi na glavne ulice, Stjepana Radića, Luke Baretine i Svete Marije, iz kojih se i naplaćuju fekalne vode, a što čini tvrtka Vodoopskrba i odvodnja. Misli da će do kraja godine biti konačno i odluka da se može izvršiti pripajanje Odvodnje Ivanić-Grad d.o.o. Vodoopskrbi i odvodnji i smatra da će se onda lakše dolaziti do realizacije ovog problema. Navodi da su fakture ispostavljanje i Općina Kloštar ih je vraćala, te je iste, obzirom da je potrebno platiti PDV, morao stornirati.

g. Ivica Levar – u kojoj je fazi rješavanje oborinskih voda odvodnje kanala uz ceste općenito i konkretno problem odvodnje oborinskih voda Poljske ulice u Graberju Ivanićkom, da li su nadležni upoznati sa problemom i što je po tome učinjeno?

g. Tomislav Abramović – općenito i ta problematika je dosta obrađena tokom godine, ne može napamet reći koliko je bilo ukupno rješenja kojima se nalagalo ljudima izvršenje radnji da osiguraju protočnost po odvodnom jarku, ali također je Grad i kroz gradska trgovačka društva rješavao problem odvodnje. Konkretno u Poljskoj ulici bio je jedan upit, stari upit, stranka se opetovano javila obzirom da je dolazilo učestalo do plavljenja objekta i provjereno je na terenu, konfiguracija terena jednostavno je takva da nije bilo moguće rješavati sa minimalnim radnjama nego se trebalo i zacijeviti određeni dio jarka, tako da u međuvremenu veći dio problema u Poljskoj ulici je riješen. Razdijeljeno je u dvije faze, prva je riješena sa zacjevljenjem, oko 80 metara, i 150 metara jarka se profiliralo i na taj način se osiguralo da voda ima protočnost, a u slijedećoj fazi , početkom godine će se zacijeviti još dio jarka s obzirom da je duboka graba i na taj način će se riješiti kompletan problem koji je na području Poljske ulice duži period.

g. Krešimir Malec – postavlja pet pitanja – 1. Drugi ili treći puta postavlja isto pitanje gradonačelniku – problem grijanja u Domu branitelja u Omladinskoj ulici – kada se dođe poslije podne u 19.00 sati prosječna temperatura je u prostoriji 40 stupnjeva. Nema ventila i ne može se zatvoriti grijanje i otvara se prozor i da li je to projekt energetske učinkovitosti. Traži da se ugrade ventili da se može zatvoriti radijator i pridonijeti uštedi, jer to su stotine tisuća kuna koje lete van kroz radijatore i prozore.

2. Vezano za MO-e, navodi da ima realizaciju proračuna do 8.12.2015. godine i jedan katastrofalan podatak, od predviđenih 500.000,00 kn za financiranje rada MO-a i male komunalne akcije, to je i svrha MO-a, realizirano je svega 215.000,00 kn s tim da se na realizaciju po nekim MO-ima stavilo i neka investicijska održavanja koja tu ne pripadaju, to je pedesetak tisuća kuna, znači realizacija je 150.000,00 kn i to je 30% od planiranih sredstava, za pretpostaviti je da se do 31.12. neće ništa tu realizirati. Ali samo Mo-i u kojima je u ovoj 2015. godini uloženo 0 kuna, to su Deanovec, Jalševec, Opatinec, Prečno, Tarno, Donja Poljana, Centar i Gornja Poljana.

3. Moli pisani odgovor – preuzimanjem mandata 2013. godine, zamolio bi da se navede sve projekte koje su sami započeli, izrealizirali i za koje su dobivene građevinske dozvole. Navodi da ne govori o projektima koje su naslijedili, pa u tijeku svog mandata realizirali građevinske dozvole. Znači - ideja, realizacija, građevinska dozvola.

4. Vezano uz rad gradske uprave – navodi daje 4. studenog podnio putem e maila na urudžbeni zahtjev za korištenje prostorije u Spomen domu za održavanje jedne edukacije, za dan 7. studenog i dobiva odgovor, na dopisu je Grad Ivanić-Grad i sve uredno, 5. studenog je napisan dopis, ali na koverti je pečat pošte da je isporučeno 16. studenog, a zatraženo je 4. za 7. studenog, te mu nije logičan način komuniciranja sa strankama, ako se tako funkcionira na najjednostavnijim predmetima što je onda s drugim? Vjerojatno još gore.

5. Pitanje vezano uz kvalitetu vode – temeljem upita građana jednog tijela grada, konkretno Ulice Stjepana Radića, opetovano u nekoliko navrata kada se otvori slavinu ide zamazana voda boje zemlje. Nije bio jedan slučaj nego je to kontinuitet, pa na tragu odgovora direktora zatražio bi između ostalog odgovor koliko puta se vrši analiza kvalitete vode i traži da se dostavi zadnja analiza kvalitete vode od nadležne institucije koja to radi.

Gradonačelnik - Što se tiče Doma branitelja, navodi da može samo ustvrditi da je i tada i sada zaključeno tko koristi Dom branitelja i da je Vatrogasna postrojba tamo 24 sata i još jednom prihvaća vijećnikovu primjedbu, ljudi vjerojatno tamo borave cijelo vrijeme, od 00.00 do 24.00 i radi toga vjerojatno grijanje radi, a vjerojatno nije moguće izdvojiti neke prostorije osim na neki način ventila i uzet će to u obzir opet i ugraditi će se te ventile. O tome da se ne vodi brigu i da se bacaju milijuni i tisuće kuna u zrak reći će samo da su Dječji vrtić kod kojeg se godinama bacalo milijune uspjelo urediti na jedan fini način i da je ušteda na mjesečnoj bazi po računima gotovo 20.000,00 kn, pa će se ušparati još i te silne milijune na Domu branitelja, pa misli da će vjerojatno gradski proračun biti barem 2-3 milijuna veći iduće godine nego što je sada. Što se tiče MO-a, djelomično je g. Malec u pravu, djelomično nije, u drugom dijelu kada je čitao šta je ili nije negdje napravljeno malo i nije u pravu, tu se može ući u polemiku, zamjenik navodi u međuvremenu što je napravljeno, okvirna cifra je u redu, do kraja godine su zaprimljene određene narudžbenice u iznosu, koliko ima od danas informaciju, nekakvih 60.000,00 kn još radova koji će se napraviti i neće biti ispunjeno 100% po tim pitanjima, kao što je vijećnik rekao, svi njihovi zahtjevi, dio zahtjeva je odrađen koje su tražili MO-i iz sredstava malih komunalnih radova, pa tako je i dio naloga izdan npr. na Jalševcu vezano za nasipavanje određenog dijela puta u iznosu 20.000,00 kn, koje ovdje nije knjiženo na MO nego je knjiženo na male komunalne radove. U Deanovcu je također stalni kontakt sa predsjednikom i to će biti riješeno. Naravno da neće 100%, ono što se eventualno neće napraviti u ovoj godini napraviti će se u idućoj. Ispunjenje neće biti 100% sigurno, ali neće biti ni ovakvo kakvo je sada vijećnik naveo, no vidjet će se po izvršenju proračuna na kraju pa se može tada komentirati. Vezano za investicije i građevinske dozvole vijećnik će dobiti pisani odgovor kako je i zatražio. Što se tiče zahtjeva za korištenje navodi da ne može sada reći i mora provjeriti, vidjet će da li je tako i tko je odgovoran i što se desilo i o čemu se radi.

g. Vjekoslav Broz – što se tiče ispiranja cjevovoda, navodi da se ono vrši sustavno nekoliko puta godišnje. Zadnje sustavno je krenulo u 10. mjesecu ove godine te je završeno krajem 11. mjeseca. Ako se pojavi bilo kakvo izvješće ili problem u bilo kojoj ulici, ako se kontaktira izlazi se na teren, provjeravaju se navodi i ukoliko se pojavi potreba ispire se ponovno. Što se tiče izvješća, sva izvješća su stavljena na internet stranice i svi građani ih slobodno mogu pogledati, a mogu ih dostaviti i pismeno.

g. Krešimir Malec – predlaže gradonačelniku da ne relativizira problem. Ventili nisu mali problem, godinama traje i jednostavno ga je riješiti. Navodi da nije spominjao nikakve milijune, ali isto tako kada se grije doma, par sto kuna, puta mjeseci, puta godine dođe se do pozamašnog iznosa. Što se tiče MO-a navodi gradonačelniku da je čitao realizaciju, da je to njegov dokument od 8.12. i to nisu njegovi dojmovi, nego dokument koji je izašao iz gradske uprave.

g. Igor Cepetić – postavlja slijedeća pitanja – 1. Odnosi se na projektiranje trga, na sjednici Gradskog vijeća održanoj 3.9.2015. donesena je Odluka o davanju suglasnosti te ga zanima u kojoj je to fazi?

2. G. Paliska je spomenuo spajanje poduzeća Odvodnja Ivanić-Grad i Vodoopskrba i odvodnja Ivanić-Grad i obzirom da je to trebalo biti odrađeno do 1.11.2015. zanima ga u kojoj je fazi?

3. Vezano za Naftalan navodi da se tamo izvode radovi i da li Grad zna, može pisani odgovor od ravnatelja Naftalana o kakvim se radovima radi?

4. Gradonačelnik je izjavio da će se novo groblje umjesto na lokaciji predviđenoj UP-om da će se raditi na Poljani, tamo Grad ima svoje zemljište, ali jedan dio istog je predviđen i za vježbalište Vatrogasne postrojbe te ga interesira kakva je ideja sa cjelokupnim tim zemljištem?

5. Pitanje predsjedniku Gradskog vijeća vezano za prijedlog nagrada i priznanja Grada Ivanić-Grada, obećao je dostaviti u materijalima prijedloge koji su pristigli u Grad, prošlo je pola godine još to nije dostavljeno.

Gradonačelnik – Što se tiče projektiranja centralnog trga u gradu Ivanić-Gradu navodi da su se vodili tom politikom da ne treba kretati iz početka sa time, da se proba nastaviti dalje. Za vremena bivše garniture provedena je radionica, zna se na koji način je to išlo, razgovarano je sa izvođačem, došlo se do određenog dogovora i zapelo je na tome što je potrebno da se dobije suglasnost da li se dotična radionica može tretirati na način koji ne bi zahtijevao obavezu provođenja nove javne nabave, odnosno da li se ona može koristiti kao nekakvo javno natjecanje na kome je ta radionica kao pobjednik dobila rješenje koje ne treba dalje podlijegati javnoj nabavi i da se može ona u tom smislu koristiti. Tu se zapelo i očekuje se očitovanje od Agencije koja se bavi regulacijom provedbe natječaja javne nabave i onog momenta kada dođe pozitivno mišljenje ide se dalje, sredstva su osigurana, idejno rješenje, idejni projekt, glavni projekt prema građevinskoj dozvoli. Ukoliko će biti negativno, na žalost to će sve opet vratiti na početak priče, obaveze obavljanja javne nabave po svim točkama. Bila je namjera da se to objedini kroz jednu nabavu za sve dijelove i da se na taj način što prije dođe do građevinske dozvole. U početku je plan bio da do mjeseca lipnja iduće godine se uspije doći do građevinske dozvole, misli da ovdje čeka neko zakašnjenje u proceduri od nekih mjesec i pola u odnosu na prvotni plan.

Što se tiče spajanja poduzeća, navodi da je govorio nekoliko puta da se po zakonu, Grad je do 1.12. odvojio Odvodnju, nije spojeno u Vodovod i odvodnju tada zbog duga od 9.500.000,00 kn poduzeća Vododovod i odvodnja, koji je naslijeđen i vezan je uz dug Općine Križ. Kroz određene odluke koje su na Gradskom vijeću donesene, određene garancije, odblokiralo se na neki način, odnosno Općini Križ omogućilo da krene dalje da se odblokira poduzeće i stekli su se uvjeti da Grad sada ide u fazu pripajanja, dokumentacija je manje više pripremljena, potrebne su odluke općinskih i Gradskog vijeća da se Vodovod i odvodnja spoji sa Odvodnjom Ivanić-Grad u jednu tvrtku. Osnovni preduvjet je, a to je bio i zahtjev Jaspersa vezano za projekt odvodnje i financiranje iz Fondova EU na razini Grada. Što se tiče Naftalana, on je u sklopu svog razvojnog procesa započeo sa radovima na svom projektu, zna da je projekt težak oko cca 40.000.000,00 kn, započeli su radovi vezani na vanjskim bazenima, momentalno su u traženju opcija kredita za nastavak tog projekta, a u okviru cjelokupnog projekta koji je pokrenuo Grad, koji još nije vidio svijetlo dana ali uskoro će vidjeti, razvoja i Naftalana i cijelog tog područja, i šetnice, Zelenjaka, Naftalana kao jednog turističkog središta lječilišnog, turizma, Veleučilišta koje je u tom sklopu i cjelokupnog razvoja grada na bazi razvoja i Naftalana kao nositelja turističkog potencijala grada Ivanić-Grada. Vezano za groblje navodi da je Poljana lokacija na kojoj je bio planiran županijski poligon, međutim u razgovorima sa Županijom došlo se do informacija da Županija nema potrebe za time, ne želi sudjelovati u nikakvom sufinanciranju takvog poligona, niti je spremna izdvojiti novac za to, u tom pogledu, a u kontekstu pronalaženja rješenja krenulo se u provedbu određenih radnji koje će pokazati da li je moguć uopće na toj lokaciji takav sadržaj. Ukoliko će biti moguć to će biti prijedlog kao alternativne lokacije koja neće Grad koštati niti kune, a po površini, što će Studija pokazati, može zadovoljiti u značajnoj mjeri potrebe grada za budućim grobljem.

g. Željko Pongrac – ispričava se vijećniku, došlo je do previda te će traženo dobiti u najkraćem mogućem roku, znači najkasnije do ponedjeljka će to imati.

1. **TOČKA**

g. Željko Brezovečki - ukratko je obrazložio prijedlog Odluke o razrješenju i izboru člana Komisije za dodjelu stipendija kojom se razrješuje dužnosti člana i predsjednika Jan Geiger, a u istu se imenuje za člana i predsjednika Krešimir Grgurić iz Ivanić-Grada.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća:

**O D L U K A**

**o razrješenju i izboru člana Komisije za dodjelu stipendija**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Martina Kovač Crnčec - uvodno navodi da se radi o usklađenju Odluke o granicama naselja na području Grada Ivanić-Grada iz 2010. godine. Navedenom Odlukom kč.br. 1568, 1572 i 1578, k.o. Caginec, greškom su u opisu izostavljene iz naselja Caginec te su po navedenoj Odluci dio Općine Kloštar Ivanić. U Odluci je određeno da do tromeđe naselja Caginec-Kloštar Ivanić-Sobočani dolazi istočnim međama kč.br.1568,1572 i 1578, k.o. Caginec, a ispravno je da se dolazi do tromeđe naselja zapadnimmeđama kč.br.1568,1572 i 1578. Na taj način navedene čestice dio su naselja Caginec i isto je u skladu s Odlukom o naseljima na području općine Ivanić-Grad (Službeni vjesnik 57/1990).

Slijedom navedenog, predlaže se Gradskom vijeću Grada Ivanić-Grada da usvoji ovu Odluku.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**O D L U K A**

**o izmjeni Odluke o granicama naselja na području Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**3**. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – predmetnom Odlukom se predlaže dugoročno zaduženje Grada Ivanić-Grada putem kredita Hrvatske banke za obnovu i razvitak u iznosu od 15.300.000,00 kuna za izgradnju slijedećih objekata, te uređenja komunalne infrastrukture putem Programa Infrastruktura, kanalizacije i nogostupa Šumećani, kanalizacije i nogostupa Caginec-Kloštar-Ivanić, Zelenjak, uređenje tribine i igralište, Šetnica uz rijeku Lonju, Sportska dvorana u Posavskim Bregima. Kredit se odobrava uz slijedeće uvjete temeljem ponude HBOR-a - dugoročni kunski kredit uz valutnu klauzulu u EUR-ima prema srednjem tečaju HNB-a, kamatna stopa iznosi 4,00 % godišnje, promjenjiva, naknada za obradu kredita iznosi 0,80% prije prvog korištenja (jednokratno), naknada za rezervaciju sredstava iznosi 0,25% godišnje ( kvartalno ), rok otplate je 10 godina, bez počeka, u tromjesečnim uzastopnim ratama. Dio projekata Grad je prijavljivao kao kapitalne pomoći na sredstva Europskih fondova, za neke je dobivena odbijenica, a neki jednostavno nisu za to, nemaju osnove da budu tim putem financirani.

g. Krešimir Malec – vezano za kreditno zaduženje, navodi da je načelno uvijek da se nešto gradi, radi, investira itd., no ovdje je situacija gdje kreditnim zaduženjem od 15.300.000,00 se kreditira i ona ulaganja koja se po njemu mogu realizirati iz drugih izvora financiranja. Ovdje nema niti jednog kapitalnog ulaganja u nešto što bi potencijalno moglo vraćati novac. Svih pet projekata je u nekoj drugoj funkciji, apsolutno je za svaki. Međutim kada se govori o kanalizacijama govori se o projektima koji se većim dijelom sufinanciraju da li putem Hrvatskih voda, da li putem EU fondova, pa je nelogično da se Grad kreditno zadužuje za nešto za što ima druge izvore financiranja. Boji se da u nedostatku realizacije svih ovih godina, investicija, poznato je kakve su prošlu godinu bile na 16% ulaganja, da pod tom nekakvom lupom se sada kreće u nešto investirati što, po njemu, se moglo izrealizirati iz drugih izvora financiranja.

g. Ilija Krištić – odobrava zaduženje Grada bez obzira što to nisu investicijski objekti, ali neki od navedenih objekata život znače za pojedina naselja. Ukratko je obrazložio potrebu izgradnje kanalizacije i nogostupa na području Šumećana i u Cagincu. Navodi da ne vidi izvore financiranja kroz proračun, u situaciji kada je rudna renta kakva je, pitanje je iz kojih sredstava i kada bi se taj nogostup mogao izgraditi. Dvorana na Žeravincu građena je putem kredita i ne vidi razloga da se isto ne odradi i u Posavskim Bregima, u budućnosti dvoranu u Graberju i ako bude potrebno u centru Ivanić-Grada. Treba podržati prijedlog kreditnog zaduženja, te navodi da Grad nije zadužen, Grad može podnijeti ove kredite i nije to veliko opterećenje za proračun. Ivanić-Grad je jedan od gradova koji samo iz poreznih prihoda dobiva 22.000.000,00 kn, malo je takvih gradova u RH.

g. Željko Brezovečki – ponukan izlaskom g. Maleca referira se na jedno, prije svega vlast koja je prije obnašala u Gradu gdje je i gospodin bio dogradonačelnik ostavila je ukupno 28,5 milijuna kuna kredita i neka je ostavila, nešto se radilo i treba se raditi i dalje. Ne vidi zašto sada g. Malec javno ne kaže svima da ne želi da se napravi dvoranu u Bregima, ili ispred svog HNS-a da kaže otvoreno da ne želi da se to radi i da je zato protiv da se diže kredit. Neka kaže građanima da ne želi umjetnu travu za djecu koja na Zelenjaku igraju. Nije mu jasno da jednom bi nešto gradio, a kada se sada želi dignuti kredit i nešto uložiti za grad da se vidi, sada je najedanput protiv toga. Jednostavno kontradiktorni i misli da to nema smisla. Ovo je odgovorna vlast koja želi da grad ide naprijed i tako će i ostati.

g. Krešimir Malec – replika na izlaganje g. Brezovečkog – navodi da je bio decidiran u svom nastupu i vezano za dio projekata koji bi se trebao financirati iz kreditnog zaduženja. Sporno mu je samo zašto za neke od investicija se ne potraže neki od drugih izvora financiranja. Navodi da je o tome govorio i ako je netko govorio o sportskoj dvorani u Bregima, može se poslušati sa prošle sjednice Gradskog vijeća gdje je Županija izbacila iz proračuna 2015. godine sportsku dvoranu Bregi, ima prepisku pročelnika Štublina i vijećnika Tovernića gdje je decidirano rečeno da je preskupo i da se dvorana u Bregima neće graditi. Drago mu je da će se dvorana u Bregima graditi po projektu iz 2010. godine, lokacijskoj, građevinskoj dozvoli koje navodi da su pokrenuli, i sada završili, krasno. Navodi da je govorio o kanalizacijama, i sami su pokušavali on i g Krištić kao zamjenici gradonačelnika i pohađali Hrvatske ceste obzirom da je državna cesta, na koji način, obzirom da je realiziran Beterment, kako bi se nastavilo i kako bi taj projekt ubacili u financiranje Hrvatskih cesta. Najlakši je put otići u HBOR, dignuti kredit i graditi, ali i najskuplji. Poziva izvršnu vlast da svi zajedno koji mogu eventualno negdje nešto pomoći, da takve projekte koji se mogu financirati ili sufinancirati iz drugih izvora, ponavlja nije se ni pokušalo. Grad je kreditno sposoban i treba to koristiti, i svaka kuna koja će biti uložena, i da kroz javnu nabavu izvođači budu sa ovog područja, da ta kuna i ostane u Ivanić-Gradu, bio bi najsretniji, međutim treba se potruditi doći do nekih drugih izvora financiranja.

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić - smatra da je ovaj dugoročno razvojni projekt za svaku pohvalu. Misli da se ovdje ne daje glas za kredit već se daje glas za kanalizaciju i nogostup u Šumećanima i Cagincu, za uređenje Zelenjaka, sportsku dvoranu Posavski Bregi, te šetnicu uz Lonju. Ovaj razvojni projekt je s naglaskom na cijeli grad, a ne samo na uži pojam grada. Po prvi puta ozbiljno se uključuje i tzv. ruralni dio grada koji je i više nego uključen u prihodovnu stranu proračuna Grada. Vezano na projekt Šetnice navodi da je evidentno da je osnova projekta Studija razvoja grada u smislu medicinskog turizma te turistička orijentiranost Grada. Projekt je direktno vezan na već spomenuti projekt zdravstvenog turizma SB Naftalan i firme kćeri Ivalan terme, koji u prvoj fazi ima spomenutu izgradnju bazena. Ovo je samo prva faza projekta. U drugoj fazi su itekako investicijski projekti. Između ostalog planira se izgradnja team building parka, dječje igralište, te dvorana rekreativnog sadržaja. Smatra da je ovo više nego pozitivan projekt i svoj glas će dati za sve što je do sada navedeno.

g. Boris Kovačić – posebno mu je drago da je ova točka dnevnog reda predložena danas na ovoj sjednici Gradskog vijeća, upravo kreditno zaduženje Grada Ivanić-Grada u iznosu od 15.300.000,00 kn što je najbolja potvrda svim onim oponentima, prvenstveno upravo sada iz vladajuće koalicije, posebno HDZ-a, kako je ovaj Grad prezadužen, pa i sada se čulo jednu tu netočnost o ukupnom broju kredita koje je Grad podigao, naravno da nije 28 milijuna kuna, da je iznos daleko manji, i drugo zna se da praktički slijedeće godine biti će otplačen i zadnji anuitet. I upravo ono što je sada g. Brezovečki govorio vezano uz potvrdu i obrazloženje potrebe dizanja kredita zbog daljnje investicijske izgradnje hvalevrijednih objekata itd., naravno da su i onda branilo kada su napadali i tada se govorilo iz redova sadašnje opozicije da je tadašnja opozicija htjela biti bez uređenih cesta, bez nogostupa, plinovoda, vodovoda, dvorana, ne može u ovom kratkom vremenu ni sve pobrojati što se sve radilo u minulom periodu, a posebno ono što se i iz tih kredita i kreditnih zaduženja napravilo u gradu. Danas smo svjedoci toga da je grad doživio jednu preobrazbu i još prije par godina bile su otvorene kanalizacije u centru grada, danas je ipak to jedan grad u kojem mnogi koji dođu prvi puta u Ivanić ili se vraćaju nakon puno godina itekako vide sve te promjene. Sigurno je da su potrebne daljnje investicije. Međutim, navodi da će biti kontradiktoran na prvi pogled, jer neće podržati ovo kreditno zaduženje zbog toga što se danas otvaraju druge perspektive. Sada smo članica EU i što se napravilo po pitanju izvora drugih sredstava? Digao bi ruku da je npr. 1/4 iz HBOR-a ili bilo koje druge komercijalne banke koja bi bila najpovoljnija na tržištu kapitala, a npr. da je ¾ ili možda 2/3 iz EU fondova ili iz eventualno nekih drugih fondova i programa. Činjenica je da se tu nije potrudilo i činjenica je da odgovornost leži, prije svega, na gradskoj upravi, pa i čelnicima Grada naravno, a onda i vijećnici snose stanovitu odgovornost. Iako će se o tome večeras još raspravljati, jer je točka dnevnog reda proračun i projekcije proračuna za slijedeće godine, navodi da je ovo na neki način sastavni dio te priče i važno je da se o tome nešto kaže i da se očituju i da ne bi sada upali u zamku i da se ne bi prišilo, dogmatskim načinom ili nekim drugim, kako su protiv ovih hvalevrijednih projekata o kojima se govorilo i prije i započete su i neke radnje i više od toga, navodi da nisu protiv toga, ali upotrijebiti će vješto skovanu floskulu sada pozicije, odnosno riječi iz predizborne kampanje - ali gospodo, može se i bolje, može se i drugačije. To je istina i kod ovog kredita, može se i drukčije. To se propustilo.

Gradonačelnik – zahvaljuje na dosadašnjoj raspravi, vjerojatno će se polemizirati u okviru proračuna, ali na neke stvari se mora nadovezati zato što nisu istinite ili nisu u potpunosti istinite. Kada se govori koliko je Grad bio kreditno zadužen ili nije, naravno da je u okviru zakona, nikada se nije probilo niti jednu stavku zaduženosti. Ipak, gledajući ukupno zaduženje, vratiti će se u 2013. godinu, ukupno podignutih kredita u to vrijeme koji još nisu bili isplaćeni je bilo 38.877.000,00 kn. Neki su do danas već i isplaćeni, u ove dvije i pola godine koliko obnaša vlast, isplaćivalo ih se iz godine u godinu, pa je to prošle godine bilo 22.000.000,00 kn, godinu iza 17.000.000,00 kn, ne računa Ivaplin i ostale, to je ono što se tiče Grada. Iduće godine kada se otplati 11.000.000,00 kn i kada dođe novi kredit ovo će biti na nekakvih 8.000.000,00 kn i doći će na naplatu eventualno ako bude tih 15.000.000,00 kn ili vjerojatno manje. Slaže se sa svima da se to može bez problema pokrivati i refundirati. Kada se govori da nisu traženi drugi izvori, da nema drugih izvora za pojedine projekte, može se ići stavku po stavku pošto je i u jednom od idućih vijeća kada će biti rebalans je tamo pobrojano što se planiralo iz različitih fondova i ministarstava financirati. Svi navedeni projekti su u određenim fazama bili pripremljeni ili jesu pripremljeni za određene fondove EU. To što Grad ide u kreditno zaduženje 15.000.000,00 kn ne znači da će se odustati od traženja nekih izvora sredstava. I nogostup u Cagincu bio je prijavljen na Fond regionalnog razvoja i g. Malec je vijećnik u Gradskom vijeći i zna to, zna da je prijavljen, nekoliko puta je tražio da vidi šta je gdje prijavljeno, itd. Projekt nije prošao, a zašto nije prošao, nije prošao jer su prošli neki drugi projekti. Šetnica je bila prijavljena Ministarstvu turizma, ali nije prošla. Zna se da je gotovo 80% sredstava uloženo u Istru, ili 75%. Ministar je iz Istre i zašto su toliki novci otišli u Istru. Nije bilo za neke druge strane. Ako je netko i mogao apelirati, ne proziva nikoga, možda je mogao ako je to bilo moguće, a možda i nije bilo moguće, nema problema, ali projekti su bili prijavljivani. I nogostup u Cagincu, Šumećanima, centar uređenja Posavskih Brega. Navodi da se sjeća riječi Ilije Krištića prije godinu dana kada se donosio proračun za ovu godinu, već tada je rečeno da će biti raspisana mjera ruralnog razvoja, ide se hitno, i do sada još nije raspisana ta mjera koju je ova Vlada najavljivala prije godinu i nešto. Ne može se čekati da se centralna vlast dogovori, da li će se Vlada formirati za mjesec, dva, tri, tko će biti gdje na vlasti, u mnoštvu stvari nije Grad u poziciji da vuče poteze, ali cijelo vrijeme se lobira i traži se sredstva i svi ti projekti su prijavljivani na raznorazne druge izvore i hodočastilo se i hodočasti se i danas, i ovaj tjedan je četiri puta bio u Hrvatskim vodama po raznim projektima i bili su i projektanti iz Hrvatskih voda vezano za aglomeraciju opet u Gradu, za sve te projekte traže se i drugi izvori financiranja. Ovo je plan koji mora biti da bi se nešto odradilo, a možda ti novci u konačnici neće niti trebati, možda se napravi neke od tih projekata i bez korištenja kredita. Navodi da ga je malo uvrijedilo jer su korištene riječi da se nije ni pokušalo što nije istina, da ima drugih izvora ima, zna za njih i traži ih, i treće da nema investicija. U ovoj godini, samo u ovoj godini odrađeno je – staza Posavski Bregi, nogostup i asfaltiranje 644.000,00 kn, odvodnja i ulaganje odvodnje što iz vlastitih sredstava što iz drugih izvora 883.000,00 kn, gradnja vrtića Žeravinec, stolarija, fasada, krovište izdvajanje plinske mreže 1.664.000,00 kn, uređenje crkve u Posavskim Bregima i okoliša 184.000,00 kn, uređenje crkve u Dubrovčaku 54.000,00 kn, uređenje Muzeja u Ivanić-Gradu 63.000,00 kn, uređenje i asfaltiranja po gradskim ulicama i okolici 1.482.000,00 kn, asfaltiranje igrališta Donji Šarampov 20.000,00 kn, poslovna zgrada Moslavačka ulica 827.000,00 kn, i razno razne tucaničke ceste, poljski putevi nasipavanje još pola milijuna. Može se te cifre izdvojiti, nisu svi izvori iz proračuna, tu su partneri, drugi ulagači, ne vidi se sve u proračunu, ali to je odrađeno, iza toga stoji i uvijek se sa time mogu podičiti. Sveukupno nešto malo manje od 7.000.000,00 kn i nije istina da nema investicija. Investicija ima i rade se, većina i dosta tih sredstava se upravo iz drugih izvora pribavlja i izvlači. Na Dječjem vrtiću iz dva ministarstva su povučeni novci, Grad je prošao gotovo sa nula kuna ili vrlo malo vlastitih sredstava. Nema se namjeru svađati, niti opravdavati, samo navodi da nije da se nije niti pokušalo, nije da se ne zna za druge izvore i da ih se ne pribavlja i nije da nema investicija. Ima, a misli da su i vidljive samo treba ljude podsjetiti gdje su te investicije.

g. Boris Kovačić – navodi da će na neki način replicirati u četiri točke, jer je gospodin gradonačelnik spomenuo riječ apelaciju, nije prozvan, ali vjerojatno je mislio na g. Krištića, maleca i njega itd, pa prilika je i da kaže što nije mislio nikada reći, ali navodi da je još uvijek zastupnik u Hrvatskom saboru i govori i o gradonačelniku, gradskim službama i Gradskom vijeću, ali u sve ove četiri godine, nešto manje, nikada nije dobio niti jedan poziv kao zastupnik u Hrvatskom saboru. G. Leš je jednom zgodom, na kraju sjednice vijeća rekao da moramo porazgovarati, taj razgovor se nije nikada održao. Ne kaže da je osobno posebno sposoban čovjek, da zna posebno dobro lobirati, ali bio je 13 godina gradonačelnik, misli da je vrijedilo s njima porazgovarati i s osnove tih ostavština iz Grada, projekata, planova itd., poznaje puno ljudi od Županije pa do ministarstava, ne kaže da bi bog zna što napravili ali nešto bi jer je čovjek koji bi sigurno zastupao interese Grada Ivanić-Grada bez obzira na stranačke boje. Drugo, kada je govorio o EU fondovima, navodi da je svjestan toga kada je vlast drugačije boje od one u centralnoj državi da je teže i da je teško, ali se može. Navodi primjere iz okruženja, Velika Gorica, Zelina, Vrbovec i još neki gradovi, povukli su stanovita sredstva, i veća sredstva. Ne sumnja da se nije pokušalo, tri godine su i naravno da se pokušalo, ali je previše vremena prošlo. Pita se za učinkovitost. Nema opravdanja, traže se rezultati. Previše vremena je prošlo. Navodi da ono o čemu je gospodin gradonačelnik govorio i kada je sada zbrojio, navodi da ne vidi gotovo niti jednu investiciju, jer ovo je ono što se zvalo investicijsko održavanje. Nije od onih koji ne zna prepoznati vrijednost 50.000,00 kn ili 30.000,00 kn, ljudima je nikada potrebnije to nego investicija od 10.000.000,00 kn. Zna cijeniti i male investicije ali većina navedenog je investicijsko održavanje. Prave investicije nema ide već treća godina.

Gradonačelnik – ne zna zašto se g. Kovačć našao uvrijeđen i prozvan, ali sada će reći samo da mogućnost da percipira zajedništvo, zajedničke dogovore itd., misli da je na samoj primopredaji svoje funkcije vlasti pokazao u kojem je stanju percipirati taj oblik bilo čega i zahvaljuje Iliji Krištiću što je bio vrlo korektan u toj fazi i pokazao se kao pravi političar i više ništa neće o tome reći. Što se tiče toga da se pokušavalo ili nije, ne samo da se pokušavalo već se novce i izvlačilo i dobilo i može se složiti te milijune, jer u konačnici jesu milijuni koji su dobiveni što iz države, što iz određenih ministarstava, što iz Županijskih fondova i to će biti milijuni i to će se prikazati i uvijek se to može izvući. Što se tiče kapitalnih investicija, oni slijede i oni će se u godinama koje slijede izrealizirati. Navodi da su dovršili i njihove investicije, kredita od 14.000.000,00 i prvih pola godine i godinu dana ih dovršavali i uspjeli ih dovršiti i zatvoriti, neke da neke ne. U međuvremenu su uložena značajna sredstva, povukli su sredstva da ne bi ispalo kako nisu. Navodi da je otvoren, tražio je razgovor s g. Kovačićem i ne zna što je on pod tim mislio, možda je tražio da se malo podruže, prošle su dvije godine i da se zbliže malo i budu bolji, izmjene nekakva iskustva na pozicijama na kojima su bili, ništa drugo pod tim nije tada niti mislio i može reći da je g. Maleca jednom prilikom zamolio za jednu uslugu i zahvalan je što je tom prilikom izašao u susret i pomogao prilikom dobivanja jedne građevinske dozvole, dokumentacije koja je na njegov angažman vrlo ekspeditivno riješena, još jednom napominje da nije problem može i on nazvati, koji puta nazove, koji puta i ne nazove ili se možda i ne sjeti, ali svi znaju jako dobro jer su dobro upućeni, traže se pisani odgovori, i zna se gdje je koji projekt, u kojim ministarstvima, možda se imaju neke veze i lijepo je vijećnik rekao da je bitno koja je opcija na vlasti i tko je u centralnoj državi, tko što može ili ne može, vidjet će se kako će se te karte posložiti u periodu koji slijedi i slaže se da svi zajedno za dobrobit Ivanić-Grada probaju povući što je moguće više novaca za te projekte da se ne koriste iz kredita.

g. Krešimir Malec – navodi da se referira na dokumente koje dobiva iz gradske uprave i čitajući iz njih sve rasprave idu. Radi se o javno dostupnoj dokumentaciji, objavljenoj, bilo o radu trgovačkih društava, njihova financijska izvješća, usporedbe, trendovi, itd., uvijek si da truda i čini mu se da su te rasprave utemeljene na činjenicama. Navodi da je dostavljena i tablica sa kandidiranim projektima i razlozima zašto su odbijeni, bilo je nedostataka ljudskih resursa, nedovršena i nedovoljna dokumentacija, svi objekti su, uvjetno rečeno, odbijeni „s razlogom“. Sada se čini da govore tako zato što su iz druge opcije, na nesreću Grad Ivanić-Grad uvijek je u disbalansu gradske i državne vlasti, ali ovdje je bilo decidirano navedeno i referirao se o tome, o stanju dovršenosti, i pitanje na aktualnom satu koje je uputio koliko i što je dobiveno, na žalost, pretpostavlja da je to nula. Zato je protivljenje na ovakav način kreditnom zaduženju gdje se nije dalo truda da se nađe druge izvore financiranja, ali isto tako podsjeća da nedostatak investicija gdje god nešto potrošili neracionalno, nesvrsishodno, a osobno je napravio analizu uspoređujući troškove osoblja svih gradskih tvrtki, gradske uprave 2012. sa 2014., ima na bazi samo jedne godine razliku od 4.500.000,00 kn, to se mora negdje vidjeti, osjetiti i to se onda pokriva kreditnim zaduženjem. Nisu napravljene nikakve uštede, ispunjavalo se predizborna obećanja i to građani moraju plaćati vraćanjem kredita. Nije protiv pojedinih projekata, samo je oko načina financiranja protiv.

g. Željko Brezovečki – referira se na izlaganje g Maleca, te navodi da kada govori govori javno, istinito i točno. Navodi da je sada doznao, od gradonačelnika da je kreditno zaduženje 2013. bilo preko 56 milijuna, a nije pribrojio Ivaplin, Odvodnju, te se taj kredit itekako računa, jer ovo što se sada moralo potpisati i vraćati, građani vraćati da bi napokon imali plin, da bi napokon to funkcioniralo zahvaljujući što nisu u svojem periodu ranije tako sistematski sve pobrojili i pazili na te milijune danas ne bi došli do 7 milijuna koje se mora vraćati. Žao mu je, što g. Malec nije u vrijeme kada je bio dogradonačelnik i ekipa koja je vladala ovim Gradom tada bio tako sistematski i lijepo zbrojao i pazio na novčiće, a sada kada oni pokušavaju raditi, grad urediti za život, da bude ugodan za življenje svima, njima je žao što se diže kredite. Navodi da je i u ranijem mandatu bilo dobrih stvari koje su napravljene, ali neka puste sada da dovrše svoj mandat i dokažu svim građanima da mogu, žele i hoće. Ne može se reći da odvodnja nije investicija, itekako je investicija, jer. Kao što je rekla vijećnica Sanja, Naftalan će biti pokretač turizma, pokretač nečega, a bez dobre odvodnje, poznato je da je pola cijevi prepeljano u Lonju, da svako nema još kanalizaciju, još su septičke jame, mnoge ulice nemaju sve što bi trebalo, i pokušava se sada to napraviti da ipak bude da Ivanić-Grad bude stvarno grad po mjeri svih stanovnika. Navodi da je ovaj grad ove godine napokon prelijepo uređen, okućen i milina ga je vidjeti i biti će iduće godine još ljepše nada se.

g. Željko Pongrac – moli vijećnike da se drže u raspravi točke dnevnog reda.

Gradonačelnik – slaže se, no logika je da ako netko sto puta nešto ponovi onda i laž postane istina, pa prisiljen je javiti se. Najveći dio navedenog nije opravdano odbijen, ima nekih gdje je dokumentacija nepotpuna, ima nekih da je odbijen sa glupim obrazloženjima kao biciklistička staza Ivanić – Dubrovčak gdje su napisali da nema međunarodni karakter, a nadovezuje se direktno na najveći projekt koji se promovira po televiziji od Brežica do Dubrovčaka i to je odbijeno i sto stvari. Slaže se da je bitan lobi, bitna je neka dobra riječ. Računica u propagandnim novinama HNS-a sa 4,5 milijuna da je napravljena paušalno i ne može biti vjerodostojna zato što ne sagledava cjelinu, pa ako treba svako poduzeće ponaosob uvijek je spreman za debatu o tome o svakom poduzeću zašto je negdje neko povećanje ili nije, koji su razlozi, što se desilo i kako što stoji.

g. Ilija Krištić – iznenađen je, smatrao je da će biti rutinska točka dnevnog reda, a iscrpili su se toliko kao da je tema proračun, a nema potrebe. Točno je, Grad Ivanić-Grad za vrijeme mandata g. Kovačića, u kojem je osobno sudjelovao svih tih 13 godina na nekakav način, je se zadužio, ne dvoje nigdje, i 38 milijuna kuna. Samo nisu 38 milijuna kuna ostavili, puno tih kredita je tada bilo otplaćeno, nema smisla to sada ponavljati. Zna napamet koliko je prve godine sadašnjeg mandata otplaćeno kredita, 7 milijuna. Sam je spomenuo ovdje da od ruralnog razvoja od Ministarstva poljoprivrede i aplikacije na ruralni razvoj prošle godine rekao je da neće od toga biti ništa poznajući funkcioniranje države i kako radi aparat, da će to dugo se razvući i još ni danas te aplikacije nema. Neke stvari je nemoguće odraditi. Ne krivi ni državu ni Grad, kakvi smo takvi smo, spori. Podržava ovu Odluku o zaduženju iz jednog razloga i siguran je da se neće svih 15.300.000,00 kn uložiti u navedene investicije, ali da se uloži 5.000.000,00 kn i to je uspjeh, a ostatak možda iz nekih drugih projekata, ali ako se ne pokrene, ako se čeka da netko da novac za jedan projekat, spomenut će Šumećane, boji se da se to neće dočekati. Boji se, poznavajući i kako je napravljen taj projekat, da ne bi na zadovoljio fondove EU, ne bi zadovoljio ni ono što je u Gradu doneseno kao Zaključak da imamo razdjelnu kanalizaciju, a samo u gradu Ivanić-Gradu imamo zajedničku kanalizaciju. Taj dio nije poštivan ni u tom projektu. Uvijek će se nailaziti na takve prepreke, ali osobno to može govoriti jer zna što su projekti i zna da uvijek ima problema, ali mu je čudno da se iskomplicira ono što ne treba. I dalje se zalaže da se taj kredit odobri i da Grad krene u funkcioniranje što je moguće prije.

g. Željko Pongrac – moli da se svede u okvire točke dnevnog reda, a ne na prepucavanja. Nikada do sada nivo ovog vijeća nije bio nivo prepucavanja.

g. Boris Kovačić – vezano na istupanje g. Brezovečkog navodi da morta odreagirati iako je rečeno da se drže teme, a ovo je demokratsko pravo i pravo vijećnika prije svega da ovdje govore. Neće na sve, na sve bi se čovjek trebao referirati što je rekao, ali to bi doista dugo trajalo i nema potrebe, samo na dio u kojem je spomenuo opet tih 38.000.000,00 kn ili koliko, naravno kada se to tako zbroji izvadi se iz konteksta i to zvuči onda prilično senzacionalno. Sada bi opet trebao ponavljati na što je to sve utrošeno, ali samo kratko, ono što su bilo kroz kredit ili druga zaduženja ili druge programe, tu se itekako vodilo brigu o zakonskim odredbama i vezano uz gradske odluke i cijenilo se itekako vrijednost novca i sve je utrošeno namjenski, prije svega u investicije što su i tada ocijenjeni, pa čak i od tadašnje opozicije, kao razvojni programi, pretežito razvojni programi Grada Ivanić-Grada, a tko je znao više cijeniti vrijednost novca, naravno prosuditi će javnost i to se slaže sa predsjednikom da je u ovom trenutku nešto manje bitno za tok ove sjednice, ali ono što je g. Malec rekao, itekako se znalo cijeniti između ostalog i kroz plaće, i on tu spominje na razini godine, navodi da je osobno izračunao prije tri godine koliko će to biti i potpisuje to što je tada rekao, donio procjenu oliko će se više potrošiti novca od prethodnih kroz ove 4 godine. Navodi da je njegova metoda ili analiza nešto konzervativnija pa je manje pribrojio, a i to je previše, dakle plaće, pa drugi troškovi, pa moli da se pogledaju prijašnje reprezentacije svih 13 godina, svih poduzeća, neka se izvadi to pa će se vidjeti. Troškovi kao što su bili privatni auti, ima ih na prste jedne ruke može se izbrojiti, a da ne spominje gradska poduzeća itd., i još i neke druge stavke. Tu se između ostalog može vidjeti o čemu se ovdje govori, na koji način se znalo cijeniti prije svega ne svoj novac, nego taj zajednički, opći novac, prije svega novac poreznih obveznika, naših sugrađana, pa i dotacije i kredite i sve drugo, i danas može s ponosom reći za svih ovih 13 godina, doista se ne sjeća, misli da nije bilo da je potrošena i jedna stavka i jedna kuna nenamjenski, čak, štoviše, imali su sreću da se moglo iz poreznog dijela ulagati u investicije itd. Nije protiv kredita, protiv napretka grada, protiv razvoja grada, protiv novih investicija, bilo one su u funkciji neposrednog razvoja grada ili su u funkciji potrebe za mlade itd., jer sve je to sastavni dio ukupnog života i kvalitete života u jednom mjestu, je za to, ali može se drukčije.

g. Krešimir Malec – ovo je jedina prilika, barem oporbe da nešto kaže javno, jer drugdje nema prilike, jer niti ih pozivaju, niti daju prilike. Ne zna kako je ovdje, ali, navodi, kada su ranije oni pobijedili na izborima dali su im građani tu čast da upravljaju, i nisu vladali. I sada se ne vlada, upravlja se, to je terminološki a ovo da se malo i nauči nešto na ovom Gradskom vijeću, a s druge strane samo da podsjeti govori se o silnim milijunima, zaduženjima, nitko nije spomenuo, i kada su g. Leš i g. Kovačić govorili o tome, kredit dignut za sportsku dvoranu Žeravinec, prva i jedina sportska dvorana rukometnih dimenzija gradska dvorana, sufinancirana je sa 50% od strane Županije. I druga investicija u kojoj je kredit dignut je potrošeno preko 80% je bilo za gospodarsku zonu.

g. Željko Brezovečki - navodi da ga je izlaganje g. Kovačića toliko uljuljalo da je skoro zaspao, vjeruje da je tako i građane grada Ivanić-Grada je uljuljalo ovih 18 godina da na kraju je ispalo da je Ivanić-Grad najgori ili najzadnji grad u Zagrebačkoj županiji. Treba pustiti da se radi, evo neće vladati, voditi će ovaj Grad, sve kako kaže g. Malec, i ispričava se još jednom javo što je sa klupa rekao g. Kovačiću –hvala Bogu, a mislio je na to hvala Bogu što mu prestaje mandat u Saboru

g. Željko Pongrac- moli g Brezovečkog da takvu retoriku ne koristi.

g. Željko Brezovečki – navodi da je hti samo reći što je želio reći, htio je samo reći da hvala Bogu što evo i taj Sabor bude gotov, nada se da će se dogovoriti ovi naši, njihovi, mostovi, nadvožnjaci, pa da se ide dalje.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 12 (dvanaest) glasova za i 4 (četiri) protiv donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o kreditnom zaduženju Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – pred vijećnicima se nalazi Odluka o davanju suglasnosti za kreditno zaduženje Vatrogasnoj zajednici Grada Ivanić-Grada uz jamstvo Grada Ivanić-Grada. Prethodna materija bila je na jednoj od prethodnih sjednica, davanje prethodne suglasnosti, nakon toga proveden je javni natječaj, izabrana je Croatia banka kao najpovoljniji ponuditelj za kredit, tako da je sada potrebno donijeti odluku o suglasnosti za kreditno zaduženje. Ukratko navodi da se radi o dugoročnom kunskom kreditu za nabavu vatrogasne opreme, iznos kredita je 550.000,00 kn, troškovi u ukupnom iznosu 93.000,00 kn, ugovor o kreditu zaključit će se nakon dobivanja suglasnosti za kreditno zaduženje od Gradskog vijeća i suglasnosti Ministarstva financija.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno donesena sljedeća

**ODLUKU**

**o davanju suglasnosti za kreditno zaduženje Vatrogasnoj zajednici Grada Ivanić-Grada uz jamstvo Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – navodi da je točka vezana na prethodnu točku, jer jedan od dokumenata koji se mora dati uz zahtjev za suglasnost Vladi RH je i Odluka o izvršenju proračuna, te je bilo potrebno izmijeniti jedan dio koji se odnosi na zaduženje Grada sa 31.12. i taj dio je naveden u tablici, uglavnom to je u funkciji podnošenja tog zahtjeva.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 14

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

 **o izmjeni i dopuni Odluke**

**o izvršavanju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2015.godinu**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – uvodno navodi da se radi usklađenja sa Zakonom o unapređenju poduzetničke infrastrukture, a sa svrhom uređenja imovinsko-pravnih odnosa u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever-Zona 6 koje nisu u cijelosti riješene obzirom da su neke čestice u vlasništvu RH te je radi toga Grad podnio zahtjev pred državnim Uredom za upravljanje imovinom u vlasništvu RH da se te čestice daruju Gradu, a jedan od preduvjeta da bi RH dala u vlasništvo te nekretnine je i donošenje Odluke u kojoj će biti navedene sve katastarske čestice koje su u obuhvatu zone.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**ODLUKA**

 **o izmjenama i dopunama Odluke o osnivanju „Poduzetničkih zona“ na području Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gđa. Tihana Vuković Počuč – predmetna Odluka odnosi se na jedno dosta teško područje rada s kojim se bore i trude uskladiti sa svim trenutnim propisima, knjigovodstvenim evidencijama, stanjem na terenu. Poznato je da je u svibnju donesena Odluka kojom su zbog elementarne nepogode iz 2014. oslobođeni od plaćanja zakupnine, dijela koji je prihod Grada, zakupci koji imaju ugovor o dugogodišnjem zakupu, to su ugovori na 20 godina koji su zaključeni. U vrijeme kada je ta Odluka u svibnju donesena s osnove elementarne nepogode nije oslobodila poljoprivrednike niti RH niti Županija i zbog toga je Grad donio Odluku da samo dugogodišnjim zakupcima izlazi u susret i oslobađa ih svog dijela, dok u tom trenutku Grad nije kao jedini koji mora izdvojiti financijska sredstva radi otpisa donosio odluku i za ugovore koji se odnose na privremeno raspolaganje poljoprivrednim zemljištem. Prošli tjedan na Županiji je usvojena Odluka da će se Županija odreći svog dijela prihoda za 2014. godinu i za dugogodišnje zakupce i za one koji imaju ugovore o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta na pet godina i zbog toga je Grad dopunio svoju Odluku iz svibnja i korisnike poljoprivrednog zemljišta koji imaju zaključene ugovore o privremenom korištenju također je oslobodio. To će, naravno, iziskivati određena financijska sredstva, ali otpisivati će se samo potraživanja onih koji su do tog trenutka elementarne nepogode, dakle do 2014. godine, podmirili sva dospjela potraživanja s osnova zaključenih ugovora.

g. Stjepan Klak – navodi da je ova Odluka potpuna, nije selektivna, i po tome, po njemu, poštena, znači da zbog izuzetno teškog gospodarenja poljoprivrednih proizvođača u 2014. godini izazvanih elementarnom nepogodom, evo Grad oslobađa od zakupa ne samo rekao bi djelomično već potpuni zakup, jer je Agencija uvela rekao bi jedan termin, a to je privremeno korištenje, kako bi u natječaju, a to je onaj dio privremeno korištenje do 5 godina do trenutka raspisivanje natječaja uvela jedan termin privremenog korištenja kako ti privremeni korisnici ne bi imali prednost pri raspisivanju natječaja, što po njemu nije termin, po njemu je to termin privremenog ili kratkoročnog korištenja, i rekao bi da se Grad naša da je donio u petom mjesecu jednu Odluku koja nije bila potpuna, koja je sada apsolutno pravedna jer oslobađa čitav zakup bilo kratkoročni ili dugoročni i sve zakupce na području Grada, dakako zbog godine, koja se možda ponavlja jedna ili dvije u jednom stoljeću, kakva je bila 2014. godina. Zahvaljuje i gradonačelniku i stručnim službama što su pripremile taj jedan prijedlog, po njemu potpuno ispravan, a to ide opet na Odluku u Županiji, koju je donesla Županija i Grad ide tim putem, no žao mu je što isti zakup ne oslobađa i država, odnosno Vlada, tako da će korisnici zakupa poljoprivrednog zemljišta za 2014. godinu morati platiti 25% koji dio otpada na državu, znači Grad oslobađa 65%, a Županija 10%.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 14 (četrnaest) glasova za i 1 (jednim) suzdržanim usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o Izmjenama i dopunama Odluke o oslobođenju od plaćanja zakupnine za poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske na Području Grada Ivanić-Grada za 2014. godinu**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

g. Milivoj Maršić – navodi da se pred vijećnicima nalazi Proračun Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu, materijal je dosta opsežan te će pročitati samo neke zbirne iznose i prikazati strukturu od čega se Proračun sastoji. Cjelokupni Proračun iznosi 83.308.200,00 kn. Prihodi se sastoje od nekoliko grupa prihoda, prvo su vlastiti prihodi Grada i to 46.006.400,00 kn, zatim tekuće pomoći iz proračuna 3.870.000,00 kn, kapitalne pomoći 12.251.500,00 kn, kredit 15.300.000,00 kn i vlastiti prihodi od proračunskih korisnika 5.879.100,00. Ukratko je obrazložio svaku stavku. Izvorni prihodi Grada predviđeni su na slijedeći način porez od nesamostalnog rada 22.025.000,00 kn, porez na imovinu 1.491.000,00 kn, rudna renta 7.000.000,00 kn, prihod od zakupa 1.000.000,00 kn, komunalni doprinos 3.000.000,00 kn, komunalna naknada 7.000.000,00 kn, ostali prihodi, to su prihodi legalizacije, raznih naknada, taksi itd., 1.579.000,00 kn, prihodi od prodaje zemlje 2.500.000,00 kn, položajna renta 250.000,00 kn, otkup stanova 160.000,00 kn, što je ukupno 46.000.000,00 kn. Na rashodnoj strani osnovne grupe rashoda su rashodi za upravu, administraciju, vijeće i za funkcioniranje tih dijelova Grada 6.186.000,00 kn s tim da je u tom iznosu za brutto plaće zaposlenika 3.771.000,00 kn, za obrazovanje 1.165.000,00 kn, za kulturu 470.000,00 kn, sport 2.095.000,00 kn, za civilno društvo 454.000,00 kn, za socijalnu zaštitu 2.550.000,00 kn, za Crvni križ i zdravstvo 525.000,00 kn, za Vatrogasnu zajednicu Grada 750.000,00 kn, za turizam 590.000,00 kn, i proračunski korisnici Dječji vrtić je 9.060.000,00 kn, POU 3.310.000,00 kn, JVP 6.685.000,00 kn i Muzej 700.000,00 kn, proračunski korisnici ukupno 19.756.000,00 kn, uz napomenu da to nisu sve proračunska sredstva jer dio imaju vlastitih prihoda i vatrogasci imaju pomoć iz države da se to financira. Što se tiče odjela 2 navodi da ima nekoliko grupa troškova, prvo su planirana sredstva za otplatu kredita 3.880.000,00 kn, za održavanje komunalne infrastrukture 9.850.000,00 kn, izgradnja komunalne infrastrukture 19.365.000,00 kn, izgradnja objekata 11.570.000,00 kn, razvoj gospodarstva, poljoprivrede prije svega, 2.076.000,00 kn, održavanje objekata u javnoj funkciji, javne rasvjete prije svega, 1.350.000,00 kn i kapitalne potpore trgovačkim društvima 800.000,00 kn. Zajedno odjel 2 je 48.900.000,00 kn, uglavnom se rashodi financiraju najvećim dijelom iz planiranih kapitalnih prihoda i iz kredita i ostatak iz vlastitih prihoda koji jesu.

Predsjednik Gradskog vijeća naveo je da je Gradonačelnik podnio amandman i da je kao takav sastavni dio akta. Amandman i obrazloženje dostavljen je na klupe vijećnika, a odnosi se na rekonstrukciju Matoševe i Šarampovske ulice u Ivanić-Gradu.

Predsjednik Gradskog vijeća predlaže objedinjenje točaka, kao i objedinjeno glasovanje što je usvojeno jednoglasno od svih prisutnih 16 vijećnika.

g. Krešimir Malec – navodi da će glasati protiv ovakvog Proračuna s obzirom da je on skup neostvarivih želja. Kada se govori o prihodovnoj strani naglasio bi opet izvršenje proračuna od 8.12.2015., od planiranih skoro 77.000.000,00 kn ostvareno je 48.000.000,00 ili 63%, još par posto će biti do 31.12. ali nikako neće biti više od 70% Proračuna planiranoga. Kada se govori o prihodima kapitalna ulaganja planirano je 12.200.000,00 kn, usporedba opet iz dokumentacije, u 2015. godini planirano je 13.200.000,00 kn a realizirano 1.500.000,00 kn ili 11,39%, znači ponavlja se ista greška, prošle godine 13 milijuna s realizacijom 1,5 milijuna kuna, slijedeće godine 12.200.000,00 kn znači to su kapitalne pomoći od centralne države, fondova, Župaije itd. Rudna renta stavljena je u okvire, žao mu je što je takva, ali na nju se ne može puno utjecati i u slijedećoj godini znatno je manja od prosjeka prijašnjih godina. Komunalni doprinos planiran je u iznosu od 3.000.000,00 kn, plan za 2015. godinu 4.200.00,00 kn a realizirano 1.800.000,00 kn, znači opet znatno manje od planiranog ili svega 44%. Ostali prihodi, od prodaje građevinskog zemljišta planirano je 1.800.000,00 kn, u usporedbi sa ovom godinom realizirano je 890.000,00 a planirali 3.700.000,00 kn, opet nerealno planiranje. Kada se govori o slijedećim prihodima tu bi se dotaknuo vlastitih prihoda gradskog Muzeja koji su planirani u iznosu od 267.000,00 kn, slikovito kada imamo očekivane prihode na mjesečnoj razini, muzeji se financiraju prodajom karata, brošura, ali ako se svede na karte i da je ona 20,00 kn, mjesečno bi trebalo prodati 1112 karata da bi ostvarili prihod od 267.000,00 kn, g Leš suflira da tu računa na neka sponzorstva. Zatim što se tiče rashoda tu je visoko obrazovanje, visoko školstvo planiran rashod u 2016. godini u iznosu od 500.000,00 kn, onda ima što se tiče rashoda kojih nismo imali ili u znatno manjem iznosu u ovoj godini, Visoka škola 500.000,00 kn, Muzej 567.000,00 kn i Razvojna agencija 400.000,00 kn. To ne bi bilo tako problematično kada bi to služilo svrsi. Visoka škola predviđeni vlastiti prihodi su 0 kuna, a tu bi trebalo biti nekakvih školarina pretpostavlja, i nečega, nekakve izdavačke djelatnosti i stručnih radova, 0 kuna. Muzej je 267.000,00 kn, pod velikim upitnikom, planiranih prihoda. Razvojna agencija, navodi da je razočaravajuće. Trošak je 400.000,00 kn, znači otvoreno je još jedno radno mjesto koje bi trebalo služiti upravo tome da se privuku ta sredstva, a vlastiti prihodi 0 kuna. Razvojna agencija koja bi se trebala financirati, i ta plaća, kroz povlačenje sredstava, jer u svakom tom projektu ima i za financiranje, odnosno za rad ljudi u projektu. Navodi da je sada nabrojao 1,500.000,00 kn da nema niti jednu lipu pokriveno sa vlastitim prihodima. Napominje da opet ponavlja, kao i prijašnjih godina, ne zna kud plovi ovaj brod. Navodi da se referirao na najbitnije stavke, jer te sve stavke, kapitalne pomoći, prodaje zemljišta, kad se proda onda se oprosti i ne naplati se, kada se iznajmi opet se oprosti i ne naplati, proračunom se daje i oprašta, eto na to se svodi proračun i ne bi to bilo tako strašno, ali iza svega toga ako se ne dobije, ako netko ne da, znači nema investicija, jer uz svaku kapitalnu pomoć je vezan određeni projekat. Ponavlja da bi bio najsretniji da se sve to izrealizira, ali avi su svjesni toga da je to nemoguće izrealizirati. Pozdravlja ideju za dopunu Proračuna sa ulicama A.G. Matoša i Šarampovskom, a isto tako pozdravlja dio koji se odnosi na opetovano traženje saniranje parketa u sportskoj dvorani Žeravinec, vidi da je predviđeno sufinanciranje od strane Županije, isto tako i izgradnju školske sportske dvorane u Bregima.

g. Igor Cepetić – navodi da je nelogično da se donosi prijedlog Proračuna za 2016. godinu, a nakon toga će se donositi II izmjene Proračuna 2015. godine, i na temelju čega se može raditi usporedba? I izmjena usvojenih 30.6.2015. i usporediti sa prijedlogom Proračuna za 2016. godinu. Ne zna se koja je sadašnja realizacija, ali izgleda da nije dobra čim se mora ići u drugi rebalans. Referira se na kao što je rekao kod usvajanja polugodišnjeg izvršenja proračuna, možda je u 9. mjesecu trebalo napraviti rebalans pa bi možda se neke stvari uskladile, jer ima u sadašnjem prijedlogu Proračuna za 2016. neke stavke koje po njemu neće biti realizirane ali još uvijek stoje u 12. mjesecu. Tako je npr još uvijek Šetnica, kojoj je još uvijek vrijednost njene investicije 2,6 milijuna kuna, planira se iz kreditnog zaduženja u iznosu od 3,5 milijuna kuna, i onda je ukupni iznos 6,1 milijuna kuna, Nije, ali kako trenutno stvari stoje je. Zelenjak tribine i igralište u planu je 3 milijuna kuna i još uvijek važeće 1 milijun kuna, znači investicija je po tome 4 milijuna kuna, ali izgleda da nije. Nogostup Šumećani, dobra je investicija i potrebno je, prometna je cesta, da li će ukupno koštati 7,1 milijuna kuna, jer 3,3 je u idućoj i 3,8 milijuna kuna još uvijek ima u ovoj na toj stavci. Da li će biti utrošeno? Očito je da neće ali još uvijek je važeće. Trg Bregi isto je blizu 7 milijuna kuna. Navodi da mu je nelogično, donose se neke stavke koje se planiraju za koje se kreditno zadužuje, još uvijek su u sadašnjem Proračunu i neće se na njih ništa trošiti. Nelogično je. Isto tako ima i drugih nelogičnosti, ne zna zašto su opet u prijedlogu Proračuna smanjena sredstva za logopeda, u I izmjenama ih se povećavalo. Sredstva za sufinanciranje rada hitne službe u 2015. su 150.000,00 kn, prijedlog za 2016. je 0 kuna, a za 2017. i 2018. opet je 150.000,00 kn. Smanjena su sredstva za rad Gradskog društva Crvenog križa. Ima nekih novih stavki, po njemu isto nelogičnih, otkup ugostiteljske opreme na Zelenjaku 94.000,00 kn. U redu, ako je cijeli iznos Proračuna 83 milijuna kuna ovo je sitnica, mizerija, ali kakva je korist Grada da kupi tu opremu. Trg i igralište uz Inu 600.000,00 kn, možda se to moglo utrošiti u asfaltiranje neke ulice, da li je to nužno potrebno ili nije. Na kraju navodi da kako je za Proračun za 2015. rekao da podržava, da smatra da je razvojan, vidi da se nije dosta toga ostvarilo i za ovo će biti protiv.

g. Ilija Krištić – iznenađen je načinom da se ide prvo donositi Proračun za 2016. godinu, nije niti znao da će biti rebalans, ali evo imat će i rebalans. Iznenađen je zato što se ne zna pravo stanje stvari Proračuna. Sada znaju, jer znaju da njegova realizacija sa 8.12. je bilo otprilike isto oko 62% i po prihodima i po rashodima. Proračun se uglavnom usvajao na način kada se znalo, ili rebalans pa je bila usporedba tekućeg i proračuna za slijedeću godinu, iako je taj rebalans bio možda uvijek rađen isti dan ili tjedan dana prije donošenja proračuna, njegova izvršenja su uvijek bila i onda manja od predviđenih, nikada to nije bilo 100%, uvijek manje, pa je tako 2011. godine bilo 91,8%, 2012. 93,5 %, 2013. 92,52%, 2014. 85% i sada se ide na rebalans od 62%. Misli da to nije ni u skladu sa Zakonom o proračunu a ni u skladu sa dobrim namjerama. Ne zna zašto je gradonačelnik išao sa ovim prijedlogom kada bi bilo daleko realnije i konkretnije da je bio prijedlog rebalansa, pa ako je potrebno isti dan i proračun za slijedeću godinu. Tada bi se vidjelo ono što je najvažnije a to je trenutno stanje koje trenutno nije dobro iz razloga što će se obveze Grada izvršiti sa 100%, ali ostaje pitanje je investicija kojih nije bilo ili ih neće biti, a sredstva su ostala u Proračunu, pa će tako stvarno pojedine stavke, koje se preklapaju iz ove godine u slijedeću, imati nerealne cijene. Misli da to na takav način nije dobro. Isto tako misli da nije dobro što se ne može shvatiti što je sa minusom u Proračunu, da li će biti veći ili manji, upozorio je na to i na sjednici Odbora za financije i proračun da nije vidljivo, a to je bitnija stavka koju vijećnici trebaju znati, da se ne bi dogodilo da je 2012. bio minus od 2.362.437,00 kn, i taj iznos u 2013. povećali na 4.946.000,00 kn što nije u skladu sa Zakonom, Revizija to možda nije vidjela ali zato nije dobiveno neko mišljenje nego uvjetno mišljenje. Navodi da iako je član opozicije glasat će za ovaj Proračun iz svojih osobnih razloga, odnosno želje da se konačno krene u rješavanje pitanja nogostupa i onog što muči dio područja grada a i neke druge investicije koje su predviđene Proračunom. Do ovakve situacije da nema dovoljno novaca dolazi se ako se gleda u prethodnim raspravama je bilo govora o visini isplaćenih plaća, količina plaća koja se isplaćuje u Gradu, misli da je to g. Kovačić dobro izračunao, je veća, međutim ako se samo pita što se tiče gradske uprave ona je nebitno veća, za nekih pola milijuna kuna, a čak misli u prijedlogu za 2016. godinu da je ona izjednačena. Kada se samo pogleda stavku vatrogastva vidjet će se da je izdvajanje za plaće JVP 1.200.000,00 kn i ne treba biti nejasno kako je nedostatak novaca, pitanje je da li Grad može to sufinancirati narednih godina i toga će biti sve više. Upozorava gradonačelnika na još jednu stavku, a to su decentralizirana sredstva i tko kaže da će ona biti 3.120.000,00 kn, nema niti jedne garancije od države da će ona biti u tom iznosu, mogu biti 2,5 i 2 milijuna, a ne vjeruje da će biti 4 milijuna kuna jer svake godine država smanjuje dotacije za javno vatrogastvo kontinuirano zadnjih 5-6 godina.

Gđa. Milica Piličić – navodi da bi rekla da je svaki proračun skup želja, kako kućni tako i ovaj gradski, naravno u skladu sa mogućnostima, iz cijelog Proračuna izdvojila bi pohvale za potpore obrtnicima i poduzetnicima i OPG-ima. Kako je rekao g. Malec, pozdravlja i ulaganja u sport, podržava osigurana sredstva za pomoć za prehranu koja su osigurana i dalje za djecu u školama u cijelosti, te pravo na besplatne udžbenike. To su velike stavke Proračuna za koje treba naći novac. Obzirom da je proračun smanjen i odlukama Vlade, vjeruje da se i zbog toga moraju i u rebalansu promijeniti neke stvari. Kako je rekao g Krištić , također zbog osobnih želja da se napravi nogostup u Cagincu, jer sluša i članove MO-a da već 20-30 godina pokušavaju napraviti taj nogostup, glavna je cesta i čudo je da se nisu dogodile neke veće nesreće. Zbog toga se nada da će i ostali podržati, osobno će podržati ovakav Proračun.

g. Boris Kovačić – navodi da je rijetko na sjednicama Gradskog vijeća, no sjeća se da je i lani kada se donosio Proračun bio i tada je rekao, i to danas treba ponoviti, da je Proračun praktički jedan od najvažnijih dokumenata koji donosi Gradsko vijeće, a s druge strane to je i produžena ruka političke opcije koja je na vlasti u Gradu i sigurno jedna artikulacija političkih, a i društvenih i svih drugih težnji i zbog toga je to itekako važno i važno je za kompletni grad. Na žalost lani je, to se može pročitati vjerojatno iz zapisnika, vjeruje da je to bilo dobro napisano, predvidio ovaj scenarij koji se, na žalost i ostvaruje. Prethodnici su već o tome govorili, zašto se 10. prosinca raspravlja o prijedlogu Proračuna, a naznake su i gospodin gradonačelnik je to najavio da će se još ići i sa, bio je već jedan rebalans, da će se ići i sa drugim rebalansom do kraja godine. Naravno da je to sigurno iz taktičkih razloga, jer ako je ostvarenje prihodovne strane sada negdje na 63%, sada je već sredina prosinca i do kraja godine koliko se to može povećati, to je zabrinjavajući podatak i sigurno je lakše raspravljati u ovakvom ozračju o Proračunu koji je, da kaže odmah na početku prije svega već sada predizborni Proračun, jer onda će se poslije raspravljati o rebalansu. Bilo bi puno teže u takvim uvjetima, u takvim odnosima kada bi imali neumoljivost brojaka pred sobom koje bi determinirale, određivale štošta i u projekcijama proračuna, u planu za 2016. i u projekcijama za 2017. i 2018. Neće se dugo zadržavati na nomotehničkom, odnosno metodološkom dijelu Proračuna, o tome je bilo nešto riječi, siguran je da je taj dio napravljen u skladu sa dobrom praksom, sa propisima, zakonom itd., točno je da ponekad vijećnicima fali i uvijek se može dati kvalitet više, možda je mogao biti na četvrtoj razini, ali ni oni to nisu uvijek radili, mogao je biti podatak iz prošle godine. Zadržat će se na drugom djelu , funkcionalnom, i po njemu puno važnijem, kolokvijalno će ga nazvati i strukturno provedbeni dio proračuna i tu se sada dolazi na teren gdje ne mogu biti zadovoljni. Neće reći da su razlozi slični ili identični lanjskim, ali uveliko su slični. Što se tiče plana rashoda i za što se planira sve potrošiti novac kroz prihodovno ostvarenje, pa zbog toga i kredit i dotacije u iznosu preko 12 milijuna kuna i svi drugi prihodi, to su stavke koje se sada već u većem dijelu prepisuju iz godine u godinu i zna se da se manje više od tih hvale vrijednih i potrebnih investicija to imao i u lanjskom proračunu, a neke do njih i u predlanjskom. To je sigurno i na tragu i u dijelu obećanja i predizbornih obećanja, na čemu su gradili svoju kampanju gdje se govorilo o, teško je sve pobrojati, od Šetnice, uređenja Lonje, vodotoka, Zelenjaka, umjetne trave, Naftalana, groblja, dvorana, bilo je riječi i o Pšosavskim Bregima, Graberju, o dogradnjama itd., govorilo se o EU fondovima o čemu je bilo nešto riječi, ali nedovoljno i večeras i s punim pravom se govorilo, a tu danas gotovo da o tome nije bilo riječi, a to su MO-i za koje čuje da nisu imali prilike ni izraziti svoj popis želja. I ranije su kritizirali je rbi poslali tokom rujna ili početkom listopada svoje zahtjeve vezano uz MO-e, a odna su bili naravno dobrim dijelom srditi i na njega osobno i na prijedlog proračuna jer naravno nije uvijek sve moglo ući i nisu mogli biti svi zadovoljni. Sada o tome nema niti riječi. Ne samo zbog toga, već misli da je proračun prije svega, kako je već rečeno, izraz želja, ali da je dosita nerealan, on je doista i već predizborni, jer misli da ih pomalo hvata panika, jer zašto je sada i pobrojao što su sve obećali, a evo još malo pa će biti tri godine kako obnašaju vlast u Ivanić-Gradu i jedna ozbiljnija investicija nije napravljena. Puno toga još nije pobrojao, npr. državno poljoprivredno zemljište i tako bi se mogli dotaći ne zna koliko segmenata. Sredstva za kulturu, sport, socijalu manje više nisu povećana, zna se koje su potrebe, razumije i situaciju, ukupno socioekonomsko okruženje, pa i socioekonomsko okruženje Grada, ako usput, potaknut prijašnjim raspravama da je Ivanić-Grad sada posljednji Grad u Zagrebačkoj županiji, ako je, ne zna tko je to kriv. Navodi da su oni Ivanić-Grad ostavili negdje, postoji literatura o tome, negdje oko četrdesetog mjesta od svih ukupnih 540 JLS bez županija. Bilo je boljih i u Zagrebačkoj županiji, to je točno. Mjerili su se ekonomski, odnosno gospodarski, kulturni, općenito društveni standard, znači ono što čini život u jednoj sredini. Ako je Ivanić-Grad sada zadnji u Zagrebačkoj županiji, što ne vjeruje da je jer je nemoguće da se toliko srozao, tu je već veliki upitnik i mjesto za propitkivanje, jer ne da vrijeme lagano curi, vrijeme je već iscurilo da može biti alibi – a kaj su oni prije. Danas se postavlja pitanje što su sada, a sutra još više. Na žalost, ovo se neće ostvariti, to je glavni problem, nezna pravo stanje dokumentacije, ima još dosta posla, dobar putokaz su aplikacije na EU Fondove. Navodi da nisu trebali 2013. podvući crtu iza Kovačića, Maleca, Krištića i ekipe, oni su nešto napravili. Ismijavali su, dio je ismijavao, ne samo iz redova sada pozicije, projekte energetske učinkovitosti. U Briselu je Ivanić-Grad dobio nagradu u konkurenciji sa Švedskom i Španjolskom, nevažno, nisu to bili ogromni novci, ali naučilo se pisati projekte, bile su radionice, dolazili su ljudi npr. iz Čakovca koji prednjači u tome i trebalo je nastaviti. Zna da neće to priznati i udariti će kontru. Navodi da je rekao da gradovi u našem okruženju ostvaruju tu određena sredstva, a neki i naročita sredstva. Sad se trebaju svi skupa potruditi da se to koliko toliko ispravi zbog svih, kao što je već prije rekao, osobno mu se čini da nisu važne stranačke boje nego da moraju svi zajedno u tom smislu pridonijeti razvoju grada odnosno svemu onom što može utjecati na razvoj grada. Tako da ta nerealnost u planiranju kroz kredit, kroz dotacije, kroz dokumentaciju koja je za sada pripremljena i još nepripremljena ovo se sve skupa neće moći na ovaj način ostvariti. Naravno da će određeni vijećnici podržati Proračun, kako tko dolazi iz kojih mjesta gdje je nešto predviđeno da se napravi, što je svakako potrebno, osobo mu je to razumljivo, ali ukupno Proračun ne drži vodu i zbog toga osobno ne može sudjelovati i dati ni deklaratornu podršku donošenju ovog Proračuna. Ukratko se osvrnuo na troškove i na potrebu racionalizacije troškova i gradskih trgovačkih društava.

g. Željko Brezovečki – navodi da je rekao da je Ivanić-Grad bio zadnji u Zagrebačkoj županiji kada su preuzeli vlast ili vođenje Grad od g. Kovačića, a ne da je danas, ispravak krivog navoda. G. Kovačić neće ovdje javno reći, neće govoriti istinu, a istina bi se trebala govoriti da građani znaju da Vlada g. Kovačića i njegovi ljudi gore, partijci, koalicija je uzela iz Ivanić-Grad i ostalih drugih gradova i općina skoro 3-4 miliona sa njegovom odlukom koju su donijeli da jedan dio te rente ide državi, a manji ostaje Ivanić-Gradu i svim ostalim gradovima, i to je pola dvorane koja se želi napraviti. Tu ima i menađera, Ina, STSI i oni su podbacili sa vađenjem nafte, plina i dobiva se manja renta, ali nisu to oni krivi. Nisu niti oni u Ivanić-Gradu, ali željeli bi da se više vadi jer bi bila veća renta. Za slijedeću godinu nezna koliko se bude dobilo sredstava, ali mora se staviti u stavku nešto što se želi.

g. Boris Kovačić - To što je vijećnik upotrebljavao neprimjerene izraze, čime narušava između ostalog i dignitet ovog vijeća, poput partijaca kao kolega, drugova itd., u toj koaliciji nije samo SDP ako je na njih ciljao, a i njih je promašio i to jako, pa bi trebao dobit još jednu opomenu, ali ne inzistira na tome, ali kada je vijećnik govorio o Vladi, Vlada je naša, pa je povukla određene poteze i naravno osobno je glasao za njih, a pri tome vijećnik neće reći, što je istina, da su smanjeni neki prinosi iz poreza na dohodak JLS, ali u isto vrijeme neće reći da su nekim JLS, neće reći da je među njima Ivanić-Grad i na svu sreću da nije, kao što su gradovi i općine koje imaju manji prihod od 75% čak i bolje prošle jer iz fondova za poravnanje dobivaju određena sredstva i zna neke gradove i općine, pa i u susjedstvu koji su čak dobili veća sredstva nego što bi ostvarili iz poreza na dohodak. U isto vrijeme smanjeni su i doprinosi na plaću, i to bi trebalo reći, a s obzirom da se zna koliko je zaposleno u gradskoj upravi, u gradskim poduzećima, sada su četiri korisnika, odnosno biti će u 2016. pa treba zbrojiti i to , i misli da je to dobro isplanirano i u sredstvima za 2016. godinu u planu Proračuna, a onda bi se sada opet trebao referirati na način da su povećane plaće, a bili bi na nuli i u plusu, i nije siguran, u projekcijama za 2017. i 2018. godinu da li se dovoljno vodilo računa o obvezama Grada koje dolaze vezano uz program Hrvatskih voda, EU, aglomeraciju, navodi da ako se ne vara 9% od te investicije, a ona je oko 240 milijuna kuna, to je 22 milijuna kuna, ne zna dinamiku u kojoj to treba i ako nisu osigurana sredstva radi se o značajnoj investiciji, i Grad je preuzeo ovu obvezu.

g. Željko Brezovečki – g. Kovačiću navodi da je žalosno da je glasao protiv svojeg grada, da uzmu novac. To je želio da kaže javno i to ga je poticao. Gledao je glasovanje u Saboru i g. Kovačić je digao ruku da se to uzme i javno je to priznao i to mu je drago. Mislio je da će kada jedan takav veliki majstor našeg grada napokon ode u Sabor da će pomoći našem Gradu, da će nešto doprinijeti, međutim to nije.

g. Krešimir Malec – radi javnosti, navodi g. Brezovečkom da porez na dobit nije prihod jedinica lokalne samouprave sukladno Zakonu o financiranju JLS, a to je ovdje krivo naveo ili iz neznanja ili nečeg drugog.

g. Ilija Krištić – samo podsjetnik g. Brezovečkom, da nisu Ivanić ostavili na zadnjem mjestu, nikada Ivanić nije pao u Zagrebačkoj županiji ispod četvrtog mjesta što se tiče gradova, pa vjeruje da tako nije ni sada. Bilo bi dobro da se svi suzdrže od kojekakvih naklapanja i tko je što učinio ili ne, to će građani prosuditi na slijedećim izborima. Vezano na proračun, kada se pogleda konsolidirani Proračun što se tiče Grada i djelatnika koji su vezani uz Grad mora se voditi računa o tome da te troškove donekle treba konsolidirati odnosno smanjiti. Prije svega misli, ne zna na koji način, gradonačelnik je objasnio da postoji mogućnost sponzoriranja, sufinanciranja Muzeja, Muzej se htjelo i sada ako se govori o tih 250.000,00 kn nada e da će se na neki način pribaviti i da će Muzej moći normalno funkcionirati. Što se tiče rada Dječjeg vrtića, Vatrogasne postrojbe i POU, Grad će koliko može pomoći iz svog Proračuna, a mora se osvrnuti na plan Proračuna Vatrogasne postrojbe. Oni su svoj prihod povećali za milijun kuna, a ove godine do sada su ostvarili manje do 900.000,00 kn. Zna da imaju ugovor sa Inom, samo kako ugovor dođe tako može i otići, nada se da će opstati i da će uspjeti jer ako ne bude te realizacije, onda neće davanje Grada biti na nivou 1.200.000,00 kn nego možda na nivou 2.000.000,00 kn, a to je pitanje koliko će Grad moći podnijeti. Što se tiče investicija, uvijek je za investicije. Za njega su investicije sve ono što ima svoje podloge, znači građevinsku dozvolu, tehnologiju, papire i sve ostalo. I rekonstrukciju se može urediti pod investicijom, ali obnove i druge stvari to je tehničko održavanje. Drago mu je što je gradonačelnik vrati Siporeks naselje da uđu u rekonstrukciju, ali i dalje su izgubljene ulice sjeverno od Žeravinca. Što se tiče drugih investicija da li one bile povećane ili smanjene zadovoljan je da je u proračunu. Malo ga smeta, nezadovoljan je na neki način što se nije moglo osigurati da i drugi korisnici sredstava ne budu na razini kao što su bili i ove godine, a to su prije svega GDCK, socijalni programi, programi u zdravstvu, sve je to nešto smanjeno 50-60 tisuća kuna i nada se da će se moći obratiti Gradu ukoliko bude bilokakva pomoć potrebna. Iznenadilo ga je i smanjenje za turizam, nije to očekivao. Zahvaljuje na sredstvima za Vatrogasnu zajednicu, a za poljoprivredu navodi da nije prošla baš bajno, ipak je to nešto manje sredstava nego što je bilo prije, ali misli da će se poljoprivrednici snaći na drugim izvorima financiranja.

g. Stjepan Klak - misli da su projekti vrlo dobro određeni, pogotovo što je očekivao da će nogostup u Šumećanima realizirati Ilija Krištić još kada je bio zamjenik gradonačelnika, stalno se taj projekt povlačio po proračunu, međutim nije to uspio učiniti, iako nije bio jednu godinu nego nekoliko, možda je bio i prevaren, on je to vidio, pa i zbog toga mu je drago što je sve ono što je rekao istinito. Ali kako bi mogli graditi nogostup u Šumećanima ako ne bi gradili nogostup u Cagincu. To bi bila velika nepravda i opet ne bi bilo u redu. Slijedeći projekt je Šetnica što je obećano da će se učiniti i projekt je koji je u redu. Zelenjak isto tako projekt kojim se obilježava tamo život, pokreću sportske aktivnosti i želju da se mladi u Ivaniću nečim bave. I na kraju i najveća investicija za vrijeme slobodne Hrvatske, kako živimo u našoj lijepoj, da se najveća investicija ostvaruje u Posavini a to je sportska dvorana, što je pripremano duže, bili su neki problemi, ali daleko najveća investicija unazad 25 godina a možda i dalje, nije istraživao, zadovoljan je što će se sa Županijom pola-pola taj projekt, vjeruje, realizirati. Što se tiče poljoprivrede ne bi se složio s nekima, da su sve glavne stavke ostale, može ih taksativno nabrojati, osjemenjivanje, selekcijska služba, osiguranje i poljoprivredni fond da je ostao, ali i sajam u Posavskim Bregima koje je polako umiralo, ali međutim lokalna vlast želi sačuvati slobodnu prodaju u Hrvatskoj i tradiciju i običaje i kulturu i sve drugo što ide, dok neki veliki igrači su sve činili godinama da bi taj sajam zatvorili. Zahvaljuje Gradu što i dalje želi subvencionirati stočarski sajam u Posavskim Bregima bez obzira što on proizvodi gubitke. Što se tiče poljoprivrede misli da je stanje lošije, što g. Kovačić kaže, ali za to nije kriva lokalna samouprava, za to su krivi nestajanje sela i obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava. Došlo je do punog izražaja u zadnje tri godine pod ministrom Jakovinom preferiranje velikih poljoprivrednih proizvođača ili velikih igrača. Osobno može zahvaliti g Kovačiću što kao najvećem proizvođaču kao stočaru nisu mu dali državno poljoprivredno zemljište iako je po svim natječajnim dokumentima trebao dobiti, možda mu danas može i zahvaliti što gospodarska situacija u Hrvatskoj je postala tako loša u poljoprivredi da lošija ne može biti, pa evo možda je sretan zbog toga što ono što se želio dokazivati, prije svega na obiteljskom gospodarstvu strukom i zvanjem što mu to nisu dozvolili, što su dali prednost stranim koji nisu čak ni OPG-i niti se time bave. Misli da u ovim uvjetima u kojima se donosi proračun trebaju biti sretni što Grad ima projekte. Misli da se danas poziva na EU sredstva, pa kada bi pričali npr. sa Slovencima koji se bave poljoprivredom oni bi rekli da je to najlošiji oblik financiranja. Navodi da je odgovornost nepovlačenja sredstava ta što se na nacionalnom nivou nije povuklo dovoljno sredstava. Osobno će podržati Proračun.

g. Bpris Kovačić – vezano na izlaganje g. Klaka navodi da ovo nije najveća investicija, hvalevrijedna je, ali nije najveća na području Posavine, treba zbrojiti vrijednost svih vodovoda i plinovoda da ih sada taksativno ne nabraja, pa će se vidjeti koliko je novaca bilo uloženo na to područje. Drugo, navodi da ispada da sada nije med i mlijeko što se tiče DPZ-a, ali sad nije Grad kriv, sada je kriva centralna država i već koji resorni ministar, a prije kada je bilo obrnuto, e onda nije bila kriva centralna država koja je donosila sve propise i provedbene i zakone itd., onda je bio kriv Grad, pa neka se odluči. Tako da nije g. Klak sretan zbog toga, to je bilo sve po zakonu, on je sada sretan jer je ipak kapitalizirao svoju poziciju i dobio posao u županijskim službama i od tuda sada ta nagla sreća, a ne zbog ovog poljoprivrednog čina.

g. Milivoj Maršić – vezano na rebalans navodi da je možda taktički trebalo i rebalans, ali jednostavno se nije stiglo pripremiti, međutim rebalans nema velikih stavki koje se moraju rebalansirati. Rebalans se prije svega radi zato što se ima problem da se ima neku stavku koju se ne može pokriti sa prihodima odnosno nema u proračunu ili tako dalje. Takvih stavki ove godine nema. Koliko za sada zna, do kraja godine ima dosta, ima prebačaj jednog proračunskog korisnika nešto i jednu veliku stavku, jedan račun koji je došao u Grad polovicom godine, odnosi se na D43 o kojem nitko ništa nije znao, bar koliko on zna došao je račun, ima sve potpisano, ugovoreno, nekih cca 500.000,00 kn i to se mora pokriti, mora se platiti. Druge stvari nisu velike iz današnjeg datuma kojeg se vidi. Što se tiče izvršenja možda bi bilo lakše pratiti, ali neki su to od vijećnika tražili, koji su iskusniji tražili su i dobili su, Proračun je javni dokument i uvijek se može dobiti i usporediti. Proračun je opsežan dokumenat i sve se može iščitati. Ovaj puta je govorio o strukturi proračuna. Vezano na prihodnu stranu Proračuna navodi da je dramatično neizvršenje na kapitalnim prihodima i u rudnoj renti koja je smanjena nekih 30%, a drugo je sve u okviru 90% i planiranoga i ostvarenja, a neki prihodi su čak veći u odnosu na 2014., a napravio je i usporedbu sa 2012. gdje je proračun skoro isti. Zato treba gledati odvojeno izvorne prihode ili nekonsolidirani proračun plus proračunski korisnici i pomoć iz države za vatrogasce i tu dolaze kapitalne pomoći fondovi koji mute vodu. Osnovno pravilo je da bi se mogli prijaviti na neka sredstva mora to biti u proračunu. Ove godine prijavljena su 34 projekta vrijednosti nekih 15 milijuna kuna, a dobiveno je vrlo malo, otprilike 1.5 milijun. Ukratko je iznio u postocima izvršenje na dan 3.12. u odnosu na planirano, na 2014. i 2012. godinu, porezi od nesamostalnog rada izvršenje u odnosu na plan 86%, na prošlu godinu isti dan 93%, porez na imovinu u odnosu na plan 85% a na prošlu godinu 102%, tekuće pomoći 90% u odnosu na plan i 126% na prošlu godinu, kapitalne pomoći su ostvarene vrlo malo 1.500.000,00 a planirano je 13.360.000,00 kn, ali u odnosu na prošlu godinu 99%, rudna renta 60% u odnosu na plan i 70% na prošlu godinu, prihodi od zakupa u odnosu na plan 65% i na prošlu godinu 208% više, komunalni doprinos u odnosu na plan 44% no u odnosu na prošlu godinu je 30% veći, komunalna naknada je ostvarena sa 84% i u odnosu na prošlu godinu je veća 11%, ostali prihodi 70% i u odnosu na prošlu godinu 23% više, položajna renta 60% u odnosu na plan i 200% u odnosu na prošlu godinu, prodaja zemljišta 35% i u odnosu na prošlu godinu 20% više, prodaja stanova u odnosu na plan veći je 30% a za prošlu godinu je manji 20% i što se tiče proračunskih korisnika oni su negdje na 80% plana i u odnosu na prošlu godinu 92%. Nekih većih odstupanja u odnosu na planirano nema. Vezano na prihode od kapitalnih pomoći i prijavljene projekte navodi da je 5 odbijeno i 25 čeka na rješenje. Ukratko je iznio problematiku oko projekata i investicija. Što se tiče rashodnog dijela osvrnuo se na strukturu, te navodi da se u strukturi opet govori o izvornim prihodima Grada a planirano je 46 milijuna i tome se pribraja pomoć za vatrogasce, prihodi vrtića, Javne postrojbe itd. i dođe se do nekih 55 milijuna i to je nivo koji se kreće zadnjih godina. Od toga je cca 85% već unaprijed definirano, proračunski korisnici koštaju skoro 20 milijuna kuna, proračun 10 milijuna, te je ukratko iznio strukturu rashoda, te na kraju za investicije ostaje nekih 5 do 7 milijuna i s tim se raspolaže i preostaju vanjske izvori ili kredit, gdje još ima prostora, jer kreditni potencijal je 9 milijuna, do sada je potrošeno 4,8 milijuna, prema tome Grad nije prezadužen s tog aspekta, međutim više od 50% rudne rente ide na otplatu kredita, ali to je u razvojnom smislu. Spomenuta su gradska poduzeća koja nisu predmet proračuna ali ona se stalno tu motaju, Ivaplin se zna u kakvom je stanju, predstečajna nagodba, svake godine se za sanaciju njihovih dugova izdvaja preko 800.000,00 kn. Vodoopskrbi je ove godine data suglasnost 2,5 milijuna od 10 milijuna duga Općine Križ. Grad je orijentiran da mora ići ili na dio kredita ili na projekte, a tada se traži vlastito učešće od 30 do 50%. Što se tiče samog izvršenja 3.12. navodi da su veći prihodi od rashoda za 2.600.000,00 kn prema tome za taj iznos će se smanjiti minus koji je bio 1.1. od 4.900.000,00 kn.

g. Ilija Krištić – pročelnik je i sam rekao da je imao primjedbe kod rebalansa proračuna što se tiče rudne rente. Kod rudne rente uvijek se mora biti oprezno, može se i 20 milijuna planirati ali realnost je realnost i rudna renta se formira na bazi cijene nafte na svjetskom tržištu, mediteranskom tržištu i proizvodnji. I za vrijeme prijašnje vlasti bila je rudna renta manja i od 3 milijuna kuna, treba se naviknuti na ono što se ima. Što se tiče najvećeg razočarenja su prihodi iz državnog proračuna ili nekih drugih proračuna. Na žalost i on bi ih takve planirao, i da se može baš očekivati da se od tolikih objekata niti jedan ne prihvati, i njemu je to teško za razumjeti ali što je tu je. Međutim za dio se znalo, sada je 62%, a za onih 20% koji se neće ispuniti ni u prihodnoj strani se znalo i zna se i sada da se neće ispuniti, a u rashodnoj strani isto tako kada se nema u prihodnoj, odmah se zna da od ovih investicija, ne može se brisati da su nule, ali se ostavi minimalni iznos pa se dođe do izvršenja proračuna od devedeset i nešto %, a ne od 70% i to je ta osnovna primjedba. Navodi da nije rekao da je nezakonito već da je pitao da li je Proračun u skladu sa Zakonom, sa čl. 39a koji izričito govori o prenošenju zaduženja.

g. Milivoj Maršić – jedna od temeljnih stvari koje je uveo je da se prati proračun po izvorima i tu se naročito obraća pažnja, znači koliki je izvor od poreza toliki mogu biti i rashodi, isto tako ako je rudna renta 5 milijuna ne može biti rashod 7 milijuna kako ga se planiralo i to se prati.

Prije glasovanja utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 12 (dvanaest) glasova za i 4 (četiri) protiv usvojen

Proračun

Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu i projekcije za 2017. i 2018. godinu

Plana razvojnih programa za 2016. - 2018. godinu

Program održavanja komunalne infrastrukture za 2016. godinu

Program

građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2016. godinu

Programa socijalnih potreba Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu

Program javnih potreba u sportu na području Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu

Program javnih potreba u području predškolskog odgoja i obrazovanja Grada Ivanić-Grada i sufinanciranja redovitog 10-satnog programa predškolskog odgoja i obrazovanja djece s prebivalištem na području Grada Ivanić-Grada u privatnom Dječjem vrtiću Roda za 2016. godinu

Program javnih potreba u kulturi na području Grada Ivanić-Grada u 2016. godini

Program javnih potreba u provedbi programa i projekata udruga civilnog društva Grada Ivanić-Grada u 2016. godini

Odluka o raspodjeli sredstava za poslove vatrogastva Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu

Program javnih potreba Grada Ivanić-Grada u tehničkoj kulturi Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu

Plan izdataka sredstava za rad Dječjeg vrtića Ivanić-Grad za 2016. godinu

Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Ivanić-Grada za 2016. godinu

Akti prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Akti su u istovjetnom tekstu usvojeni na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima su dostavljeni u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gradonačelnik – navodi da se već razgovaralo o točki uspostave Veleučilišta, radi se o dugoročnom projektu koji će se protegnuti kroz nekoliko godina, sutra je i potpisivanje sporazuma sa riječkim Sveučilištem, dolazi dekan i dogovoriti će suradnju na uspostavi Veleučilišta u Ivanić-Gradu, a da bi došli do statusa Veleučilišta i ispoštovali sve zakonske norme potreba je da u prvoj fazi se osnuje Visoku školu sa jednim studijskim programom što se može realizirati, nada se, odmah u idućoj godini, te kroz slijedeće tri godine slijedi uspostava prvo mentorstva samog Sveučilišta u Rijeci i uspostava još najmanje dva dodatna visokoškolska programa koji će dovesti do statusa veleučilišta, a tada i status kojim će se ostvariti određena sufinanciranja od strane države, odnosno ministarstva. Predlaže da se prihvati Odluka o osnivanju Visoke škole koja bi trebala obuhvatiti fizikalnu terapiju, to je jedan od uvjeta uz ostalih sedam koji su navedeni a koji su potrebni kako bi se steklo status Veleučilišta, a ovo je i u okviru mogućnosti da iduće godine se i upiše i prve studente pod okriljem Visoke škole Ivanić-Grad u studijskom programu fizikalna terapija. Put do Veleučilišta je relativno dugoročan i optimalno je za očekivati da se to dostigne za tri godine. Kroz ovih godinu dana pripreme za jedan studijski program i ostala dva kako bi se moglo u tom roku ispuniti sve zahtjeve i, nada se, jedan dobar projekt dovesti do faze realizacije. Osobno u budućnosti za nekih 4-5 godina vidi mogućnosti grada Ivanić-Grada da ima 1000-2000 mladih ljudi u gradu koji će se ovdje obrazovati kroz redovne i vanredne studije i da svi skupa potegnu tu priču u smislu i na dobrobit razvoja grada Ivanić-Grada.

G. Tomislav Kunovec – navodi da je Odbor za Statut i Poslovnik na 22. sjednici raspravljao o prijedlogu Odluke i donio Zaključak da je u glavi Odluke o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad potrebno dodati dva posljednja broja Narodnih novina koji nedostaju a odnose se na Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, tako da bi zaglavlje navedene Odluke glasilo „Na temelju članka 49. stavka 4. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju ([„Narodne novine“, broj 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 104/14 i 60/15)](https://www.azvo.hr/images/stories/propisi/ZZDVO_izmjene_po_Z.okvaliteti.docx) i članka 35. Statuta Grada Ivanić-Grada (Službeni glasnik Grada Ivanić-Grada, broj 02/14) Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada na svojoj 25. sjednici održanoj dana 10. prosinca 2015. godine donijelo je“

Gradonačelnik – suglasan je s prijedlogom.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K A**

**o osnivanju Visoke škole Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA**

Gradonačelnik – navodi da u okviru gradske uprave razmatrajući cijelu problematiku i baveći se već određeno vrijeme sa cijelom tom problematikom kao gradonačelnik i tim, smatra i logično je da netko iz Grada bude nositelj projekta, smatra da gospođa Gordana Brcković bi bila objektivno najbolji izbor za proglašenje privremene dekanice Visokog učilišta u fazi dok se ne dostigne razvoj u potpunosti i nakon toga potrebno je proglasiti stalnog dekana i ostala tijela, to je potrebno kako bi se ispunilo sve pravne norme i pravne uvjete prijave na samu Agenciju za razvoj visokoškolskog obrazovanja i kao jedan od uvjeta koji je potreban da se postavi samu Visoku školu na noge.

g. Krešimir Malec – navodi da će glasati za, žao mu je što nema zamjenice, ali za primijetiti je u poplavi v.d.-a, privremenih ili nekakvih funkcija, napominje da u Zakonu o trgovačkim društvima ne postoji v.d., postoje samo direktori. Navodi da si je dao truda pročitati u Zakonu i ne postoji niti privremeni niti v.d. deka, postoji dekan. Upozorava na to. Predlaže da se provjeri.

g. Željko Pongrac- ispraviti će se, očito je pogreška.

Gradonačelnik – obzirom da su pravne službe pripremile ovakvu formulaciju i uvjerile ga da upravo tako piše u Zakonu, provjeriti će osobno da li je vijećnik u pravu ili u krivu, pa će svako snositi svoje posljedice.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je na sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno usvojena sljedeća

**O D L U K U**

**o imenovanju privremenog vršitelja dužnosti dekana**

**Visoke škole Ivanić-Grad**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

1. **TOČKA - RAZNO**

Pod točkom razno nije bilo pitanja ni prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 19:50 sati.

Zapisnik sastavila PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Sanja Mladiček Željko Pongrac, pravnik kriminalist