

ZAPISNIK

S 6. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA IVANIĆ-GRADA

U Ivanić-Gradu, 2. prosinca 2013.

6. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 2. prosinca 2013. godine s početkom u 15.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Beliceva 1, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Nikolina Mužević – referentica za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika.

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Stjepan Klak, Gordana Kanić, Željko Pongrac, Željko Brezovečki, Tomislav Cuvaj, Sanja Radošević, Sanja Mahovlić Vučinić, Milica Piličić, Tomislav Kunovec, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Borislav Kovačić, Drago Dianek, Ilija Krištić, Krešimir Malec, Ivica Levar, Martin Laškarin.

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada
2. Krešimir Orešković – pročelnik Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti
3. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije i proračun
4. Boris Rodić – privremeni pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo, komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje
5. Marija Čehko – viša stručna suradnica za gospodarstvo
6. Pero Krnjaić – predstavnik srpske nacionalne manjine
7. Mario Mikulić- direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.
8. Ivica Martinek – direktor Ivaplin d.o.o.
9. Obiteljski radio Ivanić
10. TV Mreža
11. Otok Ivanić

Potpredsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 14 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa pete sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 14 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

D N E V N I R E D :

0. Vijećnička pitanja
1. Informacija o trenutnoj situaciji u trgovačkom društvu Ivaplin d.o.o. za distribuciju i opskrbu plinom,
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju trgovačkog društva "ODVODNJA IVANIĆ-GRAD" d.o.o.,

3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Ivanić-Grada,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o načinu obavljanju dimnjačarskih poslova na području Grada Ivanić-Grada,
5. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o davanju javnih ovlasti trgovačkom društvu "Komunalni centar Ivanić-Grad d.o.o.",
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju nekretnine u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o otpisu zastarjelih potraživanja s osnove komunalne naknade,
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izboru člana Komisije za pritužbe i žalbe,
10. Razno

Rad po utvrđenom dnevnom redu.

0. TOČKA

g. Drago Dianek – Postavio je tri pitanja - Dječja ulica je asfaltirana no nisu stavljene bankine i asfalt se lomi, da li će biti postavljene bankine? Što će biti sa društvenim domom na Lonji vezano na dovršetak radova da li se misli napraviti ograda i balkon? Da li će se ove godine isplaćivati božićnice umirovljenicima s područja Grada Ivanić-Grada.

g. Mario Mikulić – Što se tiče Dječje ulice i preasfaltiranja, u svezi bankina, sukladno ugovoru sa tvrtkom PZC iz Bjelovara preasfaltirane su pojedine ceste po mjesnim odborima koje su se smatrale trenutno u najlošijem stanju. Što se tiče bankine, nije po pravilu struke da se izvedu radovi bez utvrđenja bankina jer time se ugrožava gornji postroj ceste, provjerit će ugovor da vidi da li je to na takav način predviđeno, ako nije, daje si za zadatak da sa komunalnim redarom iz Grada dogovori tu akciju i da se provede kako treba sukladno zakonskim normama i propisima. Vezano na ogradu i strehu na društvenom domu Lonja navodi da je pokrenuo postupak nabave radova za taj dio posla. Dao je izraditi troškovnik, napravljen je dosta kvalitetno i sanacija će samim time biti kako treba.

Gradonačelnik – vezano za božićnice navodi da jesu planirane za ovu godinu, međutim trenutno nema jasan stav, izrada rebalansa proračuna je u tijeku, učinit će sve da uspiju osigurati sredstva za umirovljenika, no moli da se pričeka do idućeg vijeća, planirana su još dva vijeća u kratkom vremenskom periodu, pa će na jednom od tih sjednica donesti, nada se pozitivnu odluku, no moli još par dana do rebalansa proračuna.

Stjepan Klak - postavlja pitanje vezano na rušenje objekta koje je u u derutnom stanju, ali nije u ruševnom stanju, na području MO Lijevi Dubrovčak. MO nije donio odluku o rušenju tog objekta, već je isti srušen na zahtjev samo dvoje vijećnika MO-a, vijećnika HDZ-a, te kako je moguće da Grad ide u rušenje jednog takvog objekta bez odluke Mjesnog odbora, a nisu sazvani ni građani da daju svoje mišljenje i kad je već rušeno zašto nije rušenje izvršeno u cijelosti, jer rušenje je izvršeno u jednom

dijelu, dijelu krovišta, a zidovi su ostali u nedirnutom stanju. Saznao je poslije da je dogovoreno sa DVD-om Dubrovčaka da će srušiti preostali dio o čemu ga je predsjednik DVD-a obavijestio da nije znao sve do pred dva dana. Navodi da je uvrijeđen kao vijećnik MO-a, kao koalicijski partner HDZ-a, kao vijećnik u Gradskom vijeću, a da o svemu tome nije znao ništa. Traži objašnjenje i obrazloženje.

Slijedeće pitanje odnosi se na problematiku državnog poljoprivrednog zemljišta. Poznato je da dio programa nije dobio suglasnost, da problematika leži u Gradu, da je Ministarstvo poljoprivrede uputilo rješenje po kojem je trebalo određene radnje napraviti, međutim u Gradu nikakve radnje nisu napravljene, nije formirano nikakvo Povjerenstvo koje bi se s time uhvatilo u koštac. Ne želi da ga Gradonačelnik obmanjuje, on je iznad toga, traži aktivnost, odgovor, rad, red. Traži pokret da se vidi, traži razgovor u Ministarstvu. Navodi da je Gradonačelnik u Ministarstvo slao neke druge ljude i ne zna niti jednu rečenicu što je tamo dogovoreno, traži obrazloženje.

Vezano za javnu rasvjetu navodi da se u predizbornoj promidžbi govorilo o navedenoj problematici, govorilo se tada da dio grada ima javnu rasvjetu cijelu noć, odnosilo se na Gornju Poljanu i Centar Grada Ivanić-Grada, pa je rečeno da će se tu nešto napraviti, da će i drugi dijelovi Grada dobiti javnu rasvjetu, no i dalje iza ponoći Grad Ivanić-Grad svijetli, a iza autoputa Posavski Bregi i Dubrovčak ne svijetli. Pitanje je kakva je to daljnja nejednakost i da se iznivelira da se ne dijeli na građane prvog, drugog ili trećeg reda, već da se napravi transparentno u duhu u kojem se govorilo u izborima, u duhu koalicijskog partnerstva kao što je potpisano i da se djeluje na taj način zajedno.

Gradonačelnik – vezano za rušenje djela objekta na području MO Lijevi Dubrovčak navodi da je, koliko zna, dogovoreno, vezano je uz krovište. Objekt je u lošem stanju. Obiđen je, u njemu su bile smještene neke otrovne materije. Što se tiče same odluke MO-a ili ne, to mora provjeriti da li postoji, ne može u ovom trenutku odgovoriti, ali će biti u pisanom obliku obaviješten o svemu što se dešavalo. Vezano za državno poljoprivredno zemljište, navodi da je o tome dosta govoreno, zadnje mišljenje je zatraženo od Ministarstva i Agencije koje imaju različita tumačenja i čim se dobiju odgovori na koji način da se postupi Grad će to sigurno uraditi. Vezano za javnu rasvjetu navodi da će odgovoriti g. Mikulić, ali da koliko zna nije nikad bilo građana prvog ili drugog reda već javna rasvjeta radi po odluci koja je donijeta, a uvijek se može razmotriti da li se takve odluke mogu promijeniti.

G. Mario Mikulić – kao direktor Komunalnog centra iznosi da nakon dobivanja ovlasti obavljaju i javnu rasvjetu kao jednu od komunalnih djelatnosti u budućem razdoblju, poduzeo je neke aktivnosti u razmišljanju da to bude bar svaka druga ulica, kao signalna rasvjeta. Proračunska sredstva su ograničena, slaže se da ih treba ravnomjerno rasporediti i gledat će da se ta uvjetno rečeno nepravda ispravi i planira rješavati problem u suradnji sa mjesnim odborima.

G. Stjepan Klak – navodi da je zadovoljan s odgovorom što se tiče javne rasvjete, međutim nije zadovoljan vezano na državno poljoprivredno zemljište jer nigdje nisu bili upoznati da se mora dogovoriti Agencija i Ministarstvo, već ima rješenja iz Ministarstva po kojim Grad mora napraviti određene radnje i mora privesti onaj dio programa i natječaja koji nije bio u skladu sa Zakonom da bude u skladu sa Zakonom. Nigdje to ne stoji i ne zna zašto se vadi na nekakvu Agenciju i Ministarstvo, postoje rješenja, ako nisu više zakonita i došla su druga onda je trebalo tu informaciju dobiti. Vezano na prvo pitanje i derutno stanje i rušenje, nije mu jasno

da može doći do raspisivanja natječaja i svih radnji za koje nije znao, u Dubrovčaku da dođe do rušenja, a da o tome nije donesena odluka MO-a i da građani nisu o tome obaviješteni, na taj način raditi, po njemu nije transparentno, javno i nije dobro. Raditi na taj način.

G. Pongrac – opomenuo je vijećnika da ovo nije replika, te će o dvije točke dobiti pisano očitovanje kao što je Gradonačelnik naveo.

G. Željko Brezovečki – postavio je sljedeća pitanja – vezano za suvenir Grada navodi da Grad postoji već 22 godine i nema službeni suvenir, te predlaže raspisivanje natječaja za isto. Web stranica Grada je zastarjela i neažurirana, upućuje da se pogleda stranica Jastrebarskog. Postavlja pitanje zašto nije bilo objavljeno da povodom Svih svetih branitelji obilaze grobove poginulih i da će biti polaganje vijenaca. Traži da se ukloni prometni znak sa nazivom mjesta Ivanički Prkos obzirom da isti više kao takav ne postoji, već je u sastavu grada Ivanić-Grada.

Gradonačelnik – vezano na suvenir Grada navodi da je sa Turističkom zajednicom razgovarao o tome da je potrebno da se napravi kvalitetan, ne samo suvenir, nego poklon koji bi nosio pečat našeg Grada, koji bi kao takav bio prepoznatljiv i dobro bi bilo da Gradonačelnik u svojim i primanjima i odlascima ima reprezentativan primjerak poklona koji može predstavljati Grad. U tom smislu promijenit će se vrlo brzo nešto, te će ići ili natječaj ili će probati dogovoriti nešto kvalitetno. Što se tiče web stranica, navodi da je istina da ove naslijeđene stranice nisu savršene, traži tu transparentnost i s obzirom da se radi o manjem iznosu koji e mora ići na javnu nabavu, zatražene su ponude od svih za koje znaju u Ivanić-Gradu da se bave sa izradom takvih stranica, te će uskoro na temelju toga odabrati najpovoljnijeg ponuditelja. Što se tiče table, provjerit će što je s tim i ukoliko je to tako uklonit će je.

Gđa. Milica Piličić – postavila je dva pitanje – zašto je promet na zaobilaznici ograničen na 50 km/h, a ispunjava uvjete za 70 km/h, te navodi problem na skretnici za ulicu Martina Tušeka gdje iz smjera Graberja nije moguće skrenuti da se ne nagazi na nogostup.

g. Mario Mikulić – vezano na zaobilaznicu navodi da vezano na ograničenje prometa na 50 km/h postoji prometna studija koja na to upućuje, ali još D43 nije prošao tehnički pregled, nije puštena u promet još ta dionica. Navodi da je od Hrvatskih cesta vrlo teško dobiti bilo kakvu informaciju.

g. Boris Rodić – vezano na Tušekovu ulicu, navodi da je vrlo uska, s desne strane je živica koja ne dozvoljava proširenje, s lijeve strane je ulaz u dvorište. Nema mogućnosti za proširenje osim da se proširi na uštrb živice ili da se uđe u privatno vlasništvo. S desne strane je izveden plinski priključak koji je u samoj grabi, znači nije postojala mogućnost da se napravi proširenje koje su građani tražili u tom dijelu. Za sada takva mogućnost ne postoji, ako će Grad naći mogućnost i potrebe iskazati preko MO-a da se izvrši proširenje ulice do živice trebat će izmaknuti dio plinske instalacije. Privremena regulacija na D43 će se zadržati do 15. prosinca ove godine prema dobivenim informacijama.

g. Ilija Krištić – navodi da svi putokazi na D 43 nisu u skladu s propisima, npr. na putokazu, tabla obavijesti da se dolazi na T križanje, a ne na kružni tok, za Bjelovar

kod Konzuma navedena je udaljenost 42 km, zatim na kružnom toku stoji 48 km, a onda u Graberju opet da je udaljenost 43 km. Slijedeće navodi da je pri kišnom vremenu nemoguće prometovati na D43 od ulice za Grabersko Brdo do Vatrogasnog doma i slijedeće ulice, sve oborinske vode su bile na D43 i nije se bilo moguće voziti, moli da se povede briga oko toga Slijedeće navodi da je Komunalni centar bio investitor izgradnje kanalizacije i dijela nogostupa od Industrijske ceste prema autocesti i postoji nekoliko metara koje nije dovršeno ,bez nogostupa, te postavlja pitanje da li je moguć dovršetak tih radova.

Gradonačelnik – navodi da je Hrvatskim cestama upućen, odmah drugi dan nakon te kiše, dopis gdje je osvrst na sve točke koje nisu dobro izvedene, tako je navedeno da u Graberju Ivaničkom od Vatrogasne ulice katastarska čestica 2287, u Cagincu do kanala 3251 k.o. Caginec voda se zadržava na kolniku, Graberje Ivaničko na više lokacija, uglavnom raskrižja i nerazvrstanim cestama opasnost je za prometovanje vozila jer se zadržavaju velike količine vode, itd. sve je navedeno i poslano. U današnjem kontaktu sa Hrvatskim cestama obaviješten je da su u petak pismeno poslali odgovore na sva pitanja prošloga vijeća i da će oni poštom doći ovih dana i na iduće vijeće će biti dostavljena.

Gđa. Gordana Kanić – postavlja pitanje gradonačelniku, a to je da s obzirom od preuzimanja vlasti pa do danas nisu obaviješteni kakvo je financijsko stanje Grada preuzeo, što je naslijedio. Zanima je kakvo je financijsko stanje blagajne i žiro računa bilo, kakve su obveze i potraživanja jer to je točka od koje ova vlast je krenula, pa moli za jednu od slijedećih sjednica informaciju.

Gradonačelnik – dostavit će se pisani odgovor.

g. Krešimir Malec – navodi da je na prošloj sjednici Gradskog vijeća tražio dostavu podataka o isplati plaća i svih isplata po bilo kojem osnovu za zaposlenike Grada za svibanj i listopad ove godine, te s obzirom da isti nije dobio, ponavlja zahtjev i moli predsjednika da izvršnoj vlasti da do znanja da su i temeljem zakona dužni odgovoriti na pitanja vijeća u određenom roku.

Vežano na Zakon o javnoj nabavi, navodi da su daleko viši iznosi koje je moguće ugovoriti slobodnom pogodbom, pita da li je Grad napravi kakav pravilnik o javnoj nabavi, predlaže da bude na sjednici Gradskog vijeća, zna da ga ne mora vijeće usvajati, ali htjeli bi ga vidjeti, na koji način Grad provodi javnu nabavu s obzirom da su ti iznosi daleko viši, dvjesto tisuća, a bili su sedamdeset, i da preporuča da se isto to po određenoj proceduri koju si Grad sam propiše da vijeće upozna sa time.

Po pitanju strukturnih fondova postavlja pitanje što je učinjeno, koji su projekti kandidirani i kakvi su ostvareni rezultati po istom.

Slijedeće pitanje vezano je za mjesne odbore, bit će na svakoj sjednici, kad se govorilo o svrsishodnom trošenju bio je problem oko komunalnih, kapitalnih ulaganja da je namijenjeno za te svrhe, a sad se više ne želi ni to plaćati. Koji su razlozi da na zahtjev MO-a se ne plaćaju predračun, stvari za koje postoje legalno donesene odluke.

Zadnje pitanje vezano je za projekte energetske učinkovitosti, bilo je nekoliko projekata koji su započeli se raditi za koje postoje studije izvodljivosti, fizibiliti studije, koje ukazuju na opravdanost ulaganja, dječji vrtić i odvajanje od toplane na Žeravincu, školske sportske dvorane i Osnovne škole S. Basaričeka, Agencija je dala pozitivno mišljenje, u skladu je i Grad Ivanić-Grad spada u kategoriju energetskih

gradova, pa postavlja pitanje do kud su nastavili dalje što se tiče tih projekata s obzirom da je malo projekata pokrenuto, uglavnom se završava ono što je ranije početo.

Gradonačelnik – vezano za odgovor na plaće koji je tražen u pisanom obliku provjerit će zašto nije dobio jer ne vidi niti jedan razlog da to ne dobije, može se i javno, ako treba reći ponaosob koliko tko ima plaću, a može se dati i ne vidi razlog zašto nije dobiven odgovor, a uostalom vjerojatno to vijećnik zna jer mu punica radi upravo na tome. Vezano na drugo pitanje o javnoj nabavi prepustit će pravnoj službi da odgovori jer je stručnija. Vezano za EU fondove po novoj sistematizaciji za fondove u Gradu trenutno je jedna osoba i to je bivša pročelnica gđa. Vlatka Berlan Vlahek koja je na dugotrajnom bolovanju već nekoliko mjeseci i nema je u Gradu. S obzirom na to preraspodijeljeni su poslovi postojećih kadrova, nisu zapošljavani novi, s time da je uzet i jedan vanjski suradnik na rok od tri mjeseca kako bi pripremili ono što je moguće za aplikaciju prema europskim fondovima. Za to treba biti gotova dokumentacija do određene razine, naravno da u Gradu toga nije bilo, ili vrlo malo, i po tom pitanju krenulo se u pronalaženje novaca iz kojih će se dovesti određene projekte u fazu stupnja projektne dokumentacije kojim se tada mogu čekati natječaji koji će se u idućoj godini pojaviti i aplicirati to na fondove EU. Dobiven je dio sredstava od zagrebačke županije u iznosu od četrjesto tisuća kuna koji su vezani za daljnji tijek planiranja vezani za, u poslovnoj zoni. Također navodi a je danas odrađen sastanak sa INA-om, pošto tamo ima velikih problema vezano za EOR i prolazak po toj zoni i ne mogu se dobiti dozvole, a Grad je više od dva milijuna kuna potrošio do sada na projektiranje u toj zoni, a praktički nemoguće je ostvariti dozvole jer nisu u skladu s onim što se traži od Županijskog ureda, odnosno INA određene uvjete nije bila u mogućnosti dati. Nada se da će to vrlo brzo riješiti. Nastojat će ići u projektiranje u toj zoni s desne strane, uz Kraš i da se proba u cijelosti riješiti. Sa tom dokumentacijom moći će se aplicirati na razvoj infrastrukture iz financijskih sredstava po natječajima fondova iz struktura EU. Također navodi da je i šetnica uz Lonju u Ivanić-Gradu započeta, ugovaranja geodetskih podloga, i kasnije kroz idejna rješenja i projekte dovest će je do faze projektne dokumentacije koja će biti u idućoj godini spremna za aplikaciju na strukturne fondove EU. Pokrenut je postupak za uređenja centra Posavskih Brega, koji će također ići u izradu svih potrebnih podloga za dobivanje svih potrebnih dozvola kojim će se aplicirati na fondove EU. U tom pogledu će ispoštovati dio koji se traži i provesti javnu raspravu, upoznati javnost s time, s mjesnim odborima je već odrazgovarano, odrađeni su prvi sastanci, a sada bi se išlo na zborove građana. To je ono za što se uspjelo osigurati županijska sredstva te time nije opterećen proračun Grada Ivanić-Grad. U pripremi su i dodatni projekti i bit će upoznati i s time.

Vezano na dio po zahtjevima MO-a, do sada je isplaćeno oko 276.000,00, stoji pred isplatu 76.000,00 kn koji će biti podmireni u ovom tjednu.

Vezano na projekte energetske učinkovitosti, vezano za toplanu, odrađeni su razgovori sa Regionalnom razvojnom agencijom koja izrađuje taj projekt jer je on tako i plaćen i vrlo uskoro će biti gotov projekt i išlo bi se na odvajanje tih objekata sa toplane.

Pripremit će projekt sportske dvorane u centru Ivanić-Grada, male dvorane, u suradnji s Dječjim vrtićom, Udrugom Mali princ i udrugama također za aplikaciju na europske fondove, zato što određena dokumentacija već postoji u relativno visokom stupnju odrađenosti i još će drugi dio po tome odraditi. Također je zatraženo i od školskog odbora da prema Županiji uputi dopis čime bi se zgrada u Parku koja je u

vlasništvu Županije, donirala Gradu za budući muzej, te će pripremati svu dokumentaciju i to aplicirati za fondove europske unije. Opaska je u redu da su započeti silni projekti koje se trude dovršavati i to je na neki način bila i obveza, u tom jednom dijelu bili su prisiljeni to odraditi jer su bile ugovorene obveze, u drugom dijelu s nečim su se i slagali. Treba reći da su to poprilična kreditna zaduženja koja su zadužila Grad, i da po tim osnovama gotovo cijelu naftnu rudarsku rentu u idućoj godini imamo zaduženu i da upravo priprema dokumentacije, izrada projektne dokumentacije za aplikaciju prema europskim fondovima je gotovo i jedini izlaz koji ova Gradska uprava nakon preuzimanja vlasti i ima kako bi uspjela iznaći sredstva da u idućoj godini to financira.

G. Krešimir Orešković – Što se tiče Zakona o javnoj nabavi navodi da u Gradu postoji propis i to je Odluka o postupcima nabave čija je procijenjena vrijednost do 70.000,00 kn, donesena je u devetom mjesecu ove godine, napominje da takve odluke nikad u Gradu nije niti bilo, odnosi se na postupke nabave do 70.000,00 i tu se ne računa PDV. Naravno, kada na snagu stupe izmjene i dopune Zakona o javnoj nabavi koje će podići pragove nabave na 200.000,00 kn odnosno 500.000,00 kn, ovisno radi li se o robama i uslugama te radovima, da će Grad adekvatno s time postupiti i regulirati taj postupak, koja forma će odluke biti vidjet će, a o tome kad dođe vrijeme adekvatno će reagirati.

Krešimir Malec – osvrnuo se na opasku Gradonačelnika vezano za to tko će dati informaciju, odnosno imputirano je da njegova punica da informaciju, navodi da je to htio da bi onda službeno zatražio od svoje punice te podatke: Zatražio je od Gradske uprave i od Gradonačelnika i moli da se govornica ne zlorabi na osobnim razinama.

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić – potaknuta prethodnim setom pitanja, postavlja pitanje koliko je projekata u prethodnim mandatima prijavljeno na EU fondove i koliko je sredstava dobiveno od tih prijava.

Gradonačelnik – dostavit će se pisani odgovor.

g. Igor Cepetić – postavlja pitanje da li se u proračunu za iduću godinu planira nešto sredstava izdvojiti za kuglanu: drugo pitanje vezano je za pročelnike, imenovani su, dva su poznata, nema informacije na stranicama Grada, moli informaciju. Vezano na križanje Jurinčeve i Žitne postavlja pitanje da li postoji odluka vezano na novu regulaciju prometa i u čijoj je nadležnosti križanje. Zatražio je informaciju o toku radova vezano na Vatrogasni dom DVD-a Ivanić.

Gradonačelnik – vezano za kuglanu, predstavnici su već bili na razgovoru, u ovom momentu u rebalansu nisu predviđena sredstva za veći infrastrukturni zahtjev na tom objektu. Taj objekt, zajedno sa objektom uz njega traži novo rješenje, nada se daće možda naći rješenje kroz jednu investiciju u tom području koja bi zapravo mogla puno toga riješiti, ne smo za kuglanu, nego možda i za cijeli sportski park. Ako do tog ne dođe tražiti će se sredstva u proračunu za saniranje takvih objekata. Što se tiče pročelnika navodi da je poznato da je proveden natječaj i da su odabrani ljudi, pročelnik za gospodarstvo je Ivan Šoštarčić iz Lijevo Dubrovčaka, a nije ovdje jer ga ne puste dok ne odradi otkazni rok i dolazi 5. prosinca na radnom mjestu. Vezano za regulaciju već je upozoren da postoji problem, da se ljudi zaborave i bilo bi dobro da se to dodatno označi. Vatrogasni dom je fazi u kojoj je i izvođači uvjeravaju da radovi

idu dalje i postaviti će se vrata, ništa što nije izvršeno nije ni plaćeno, plaća se po situacijama, a radovi bi trebali ići svojim tokom.

1. TOČKA

g. Ivica Martinek – uvodno je informirao o poslovanju poduzeća Ivaplin d.o.o. navodeći da kao samostalno društvo posluje od 01.07.2009. godine, a nastalo je izdvajanjem iz komunalnog poduzeća Ivakop d.o.o. Poduzeće Ivaplin d.o.o. je počelo poslovanje bez obrtnih sredstava sa stanjem poslovnog računa 0,00 kn. Tijekom srpnja mjeseca 2009. godine poduzeće Ivakop d.o.o. fakturiralo je sav materijal koji je bio na njihovom skladištu (prije odvajanja nabavljen i plaćen), a vezan za plinsko poslovanje poduzeću Ivaplin d.o.o. u iznosu od 796.184,50 kn, tako da se poduzeće Ivaplin d.o.o. odmah opteretilo sa tim iznosom. U kolovozu 2009. donijeta je Odluka Skupštine društva o uplati vlasnika (2 Općine i Grad) od 2.756.322,04 kn novčanih sredstava za poslovanje Ivaplina d.o.o. Ta Odluka nikada nije ispoštovana. Od osnutka do podnošenja Prijave za predstečajnu nagodbu, poduzeće Ivaplin d.o.o. je platio 2.587.107,56 kn zatezних kamata. U istom periodu bivšoj firmi Ivakop d.o.o., poduzeće Ivaplin d.o.o. platilo je za plinski materijal koji mu nije pripao po podjeli, korištenje poslovnog prostora, za usluge njihovih radnika i zatezних kamata, iznos od 1.551.905,18 kn. Takvim načinom poslovanja ostvaren je gubitak u poslovanju i to: 2009. godine u iznosu 1.366.349,96 kn, 2010. godine u iznosu 1.858.068,10 kn, 2011. godine u iznosu 1.471.900,60 kn i 2012. godine u iznosu 1.154.166,58 kn. Odlukama Skupštine društva gubitak niti jedne godine nije pokriven, iako je to bila njihova obveza iz Društvenog ugovora, već je prenesen na trošak budućeg razdoblja u ukupnom iznosu od 5.850.485,24 kn. O stanju društva redovno su izvještavani članovi Nadzornog odbora, Skupštine društva, predsjednici Vijeća Grada i Općina te Zagrebačka županija kao davatelj koncesije za obavljanje djelatnosti i HERA kao davatelj dozvola za obavljanje djelatnosti distribucije i opskrbe plinom. Temeljem Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi objavljenoj 28.09.2012. godine obaveza dužnika koji na dan 01.10.2012. godine ispunjava uvjete za pokretanje postupka predstečajne nagodbe dužan je isto i učiniti najkasnije u roku 90 dana, odnosno najkasnije do 01.01.2013. što smo je poduzeće Ivaplin d.o.o. i učinilo dana 28.12.2012. godine po osnovu neadekvatnosti kapitala. Isto tako, poslovni račun poduzeća Ivaplin d.o.o. bio je blokiran u više navrata zbog aktiviranja sredstava osiguranja plaćanje od strane vjerovnika od 19.06.2012. godine, pa se i s tog osnova nelikvidnosti moralo prijaviti za predstečajnu nagodbu. Kao što je iz obrazloženja nastanka uvjeta za pokretanje predstečajne nagodbe vidljivo, uklanjanjem uzroka nastale situacije, uz podršku vjerovnika i svojih vlasnika poduzeće Ivaplin d.o.o. ima realne šanse za oporavak u relativno kratkom vremenu, a što argumentiraju pokazatelji poslovanja od prijave u predstečajnu nagodbu gdje je za prvih 6 mjeseci poslovanja u 2013. godini iskazan dobitak u iznosu od 892.940,83 kn

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac, konstatira da je informacija primljena na znanje no obzirom da se radi o vrlo važnom pitanju od interesa za Grad Ivanić-Grad i susjedne Općine koji su vlasnici Ivaplina, otvara raspravu o istom.

Gđa. Sanja Radošević – navodi da su financijski pokazatelji katastrofalni, uvidom u financijske izvještaje u razdoblju od 2009 do danas, koji su svima dostupni i preko interneta, pokazatelji ukazuju na loše upravljanje društvom u svih tih pet godina koje je dovelo do predstečajne nagodbe, ukoliko ne, društvo ide prema stečaju. Ne zna tko je taj koji može odgovoriti na pitanja koja se postavljaju proučavajući financijske pokazatelje i da li je netko u tih pet godina vodio računa o upravljanju i rukovođenju na način da društvo ne generira gubitke, uzimajući u obzir onaj početni loš start gdje je već u startu imalo velikih obveza koje nije moglo podmirivati, u pet godina generirati konstantno gubitke u stavku prenesenih gubitaka gdje nitko to nije sanirao ni na jedan način, znači tko je to dozvoljavao iz godine u godinu. Postoji i Nadzorni odbor koji je morao amenovati takve financijske izvještaje i odobravati da li će se prihvatiti ili ne. To su velike stavke o kojima je sada bespredmetno razgovarati jer to je sada konačna situacija iz koje ne možemo nikuda nego računati da će vjerovnici pristati na predstečajnu nagodbu koja bi bila najbolje rješenje. Podaci koji su vidljivi u tih pet godina, konstantno stanje da su kratkoročne obveze veće od kratkoročnih potraživanja iz godine u godinu, velika stavka i velika potraživanja od kupaca, gdje je pitanje da li su poduzete sve pravne radnje da se naplate ta potraživanja. Vidljivo je i konstantno da društvo isplaćuje redovito i plaće i naknade direktorima, i sve druge naknade, koje u takvoj situaciju ako je društvo gubitaš iz godine u godinu definitivno ukazuje na loše rukovođenje i upravljanje firmom i to netko dozvoljava pet godina. U izvještaju se navodi da su o stanju društva redovno izvještavani članovi NO-a, Skupštine društva, predsjednica vijeća Grada i Općina, Zagrebačka županija kao davatelj koncesije za obavljanje djelatnosti i HERA kao davatelj dozvola za obavljanje djelatnosti distribucije i opskrbe plinom i da li nitko nije reagirao na to tih pet godina.

G. Ivica Martinek – može dati djelomični odgovor, jer što je vlasnik htio prije pet godina ne može znati. Bivši direktor je morao 2010. godine nakon završnog računa za 2009. godinu trebao je zatražiti sanaciju gubitaka od strane vlasnika, jer to piše u društvenom ugovoru, i nakon oglašivanja vlasnika trebao je proglasiti stečaj poduzeća. Utoliko je odgovoran direktor za taj propust, nije postupio po Zakonu o trgovačkim društvima. Sva izvješća su prihvaćena, raspravljana su na svim vijećima, NO ih je prihvatio, revidirani su i po nalazu Revizije i objavljeni i ono što čudi je da u tih četiri godine da nitko nije postavio pitanje na koji način to treba sanirati ili je već trebao biti u stečaju ili likvidaciji.

G. Željko Brezovečki – poduzeće je vlasništvu Grada i Općina Križ i Kloštar Ivanić. Žao mu je što je g. Kovačić izašao jer on je bio na čelu Grada, ali tu su bivši zamjenici gradonačelnika pa možda mogu pojasniti o tome. Nije jasno kako je moguće da NO vrši nadzor i da ništa se ne desi. Postavlja pitanje novom direktoru

što će poduzeti ili je poduzeo prema osobama koje su se tako ponašale prema tom poduzeću, da li su pokrenuti kakvi postupci i da li se namjeravaju pokrenuti, jer čuo je da je bivši direktor sada samo prebačen na drugo radno mjesto tehničkog direktora iste firme koju je uspješno doveo na to mjesto zajedno sa gradonačelnikom Grada Ivanić-Grada, predsjednikom Općine Križ i Kloštar Ivanić.

G. Ivica Martinek – navodi da je njegovim dolaskom 1.10. naručena revizija od jedne revizorske kuće da sagleda kompletnu situaciju za 2012. i za prvih devet mjeseci 2013. godine. Htio je imati situaciju da netko ovlašten kaže što se događalo i prema tom nalazu kada dobije službenu verziju, dužnost mu je pokrenuti postupak protiv bivše Uprave. Način na koji će se bivša Uprava pravdati u tom postupku to ne zna. U neformalnim razgovorima sa bivšim direktorom, koji napominje nije postavljen na mjesto tehničkog rukovoditelja, trenutno radi na radnom mjestu puno nižeg ranga u odjelu za planiranje budućih radova na izgradnji cjevovoda.

G. Krešimir Malec – ističe dvije stvari, neki kolege iz HDZ-a su bili u prethodnom sazivu vijećnici u Gradskom vijeću, nudila su se rješenja strateškog partnerstva koja nisu htjeli, Nudilo se rješenje kreditnog zaduženja, ni to nisu htjeli, Jedino za što su se digle ruke bilo je to da se za pet milijuna i nešto tisuća kuna, osim stranke HNS, prodaju tvrtke Ivaplin 51% vlasništva i sad se kritizira. Nudila su se rješenja. Sigurno da ima odgovornosti Uprave, politike, Skupštine koje nisu donosile odluke. Bilo je politikanstva s obzirom da su bile različite vlasti na nivou Grad i Općina i tu se na jedan neprikladan način opstruiralo rješenje. Ima informaciju da unatoč katastrofalnim izvješćima potez direktora je bio da je zaposlio sina, 1.10 je stupio na funkciju i u roku od 60 dana uspio zaposliti sina, gdje ne ulazeći u njegove stručne kvalitete koje sigurno ima, napravljena mu je medvjeda usluga i kao kvalificiranoj osobi i kao sinu, i isto tako zaposlio je još jednu osobu. I to sigurno nije na tragu onog što je govorio i ide u suprotnom smjeru. Njemu i njegovoj stranci to nije prihvatljivo.

G. Željko Brezovečki – replika – osvrnuo se na konstataciju da se moglo i da se moglo glasovati i odrediti. Ništa se nije moglo jer su cijelo vrijeme bili manjina i nisu imali kao HDZ dovoljno ruku, no vladajući su bili u većini i mogli su.

G. Ivica Martinek – navodi da je vijećnik u pravu i da je dvojici magistara koje je zaposlio napravio medvjedu uslugu. Masa plaća je ostala ista, dvoje diplomiranih ing. magistara struke imaju neto plaću 6.000,00 kn, u isto vrijeme događalo se u Ivaplina da neodgovorni ljudi sa puno nižim stručnim spremama imaju po 9.000,00 kn plaću. Da bi se ostvario program i zakonski okviri, odvajanje distribucije i opskrbe, katastri vodova, oglas za dvoje ljudi od kojih je jedan njegov sin vrtio se 25 dana na stranicama Ivaplina i javnih glasila i prijavilo se samo to dvoje ljudi. Da bi se ostvario bilo kakav napredak ne može se raditi sa kvalifikacionom strukturom zatečenom u firmi.

G. Ilija Krištić – navodi da ne mogu reći da nisu znali što se događalo u Ivaplinu, istog dana kada je došlo do izdvajanja 2009. godine iz Ivakopa, da je Ivaplin osnovan kao poduzeće bez imovine, vlasništva i sa dugom za repromaterijal, te kamate. Znao je i Nadzorni odbor i Skupština. Postoji društveni ugovor po kojem ni Grad ni bilo koja Općina sama ne može ništa, mora postojati konsenzus tri jedinice lokalne samouprave. Ovakvo izdvajanje očito je napravljeno zato da se Ivaplin proda. Prodavanje nije uspjelo blokadom Križa, a potom Kloštra. Skupštinu čine gradonačelnik i načelnici. No predsjednik je iz Ivanića i dva člana iz dvije Općine. Kako su donošene odluke može se vidjeti iz zapisnika. Nekoliko puta je g. Čleković podnosio ostavku koja nije prihvaćena. Situacija je sada bolja jer su vlasnici uložili u rekonstrukcije. G. Kovačić, gđa Posavec Krivec i načelnik Kloštar su činili Skupštinu koja je odlučivala. Skupština je odlučila o prenošenju gubitka. Pokušalo se dva puta prodati, pokušalo se kreditom i nije išlo. Nada se da će nova Uprava i nova gradska vlast taj problem riješiti. Postavlja pitanje, obzirom da ima informaciju da će Općina Kloštar Ivanić snositi svoju obvezu po principu 50:30:20, založit će se da i Grad snosi po tom principu.

Gradonačelnik – smatra da bi bilo dobro da se rasprava usmjeri prema naprijed, to što se dešavalo unazad vjerojatno će rješavati netko drugi ako smatra da to treba riješiti. Općina Kloštar donijela je Zaključak, te daje inicijativu da se sazove zajednička sjednica tri vijeća, podloga će biti ono što će se desiti u par dana, nova Uprava će morati reći na što pristaje Gradska plinara, Prirodni plin i Plinacro, sa tim stavom bi morali znati na što treba Grad pristati, koji su to iznosi i tada bi mogli odlučiti o preuzimanju tih obveza i da li ide sanacija društva ili društvo odlazi u stečaj ukoliko se ne uspije riješiti. Predlaže da se uzme stanka da se donese Zaključak o zajedničkoj sjednici i obvezom Upravi društva da jasno da rješenje i na toj sjednici će svi zajedno odlučiti u raspravi što će s društvom.

G. Željko Pongrac – sukladno prijedlogu Gradonačelnika predlaže, obzirom na kompleksnost problematike, da se sazove zajednička sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada i Općinskih vijeća Križa i Kloštar Ivanića vezano uz iznalaženje zajedničkog rješenja za trgovačko društvo Ivaplin i da se o tome sada donese zaključak, te predlaže kratku stanku radi formulacije prijedloga zaključka.

Pauza 19.56 sati.

Nastavak rada 17.09 sati.

g. Željko Pongrac – iznio je prijedlog zaključka.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 16 (šesnaest) glasova za donesen sljedeći

ZAKLJUČAK

I.

Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada suglasno je s prijedlogom Javora Bojana Leša, Gradonačelnika Grada Ivanić-Grada i Željka Pongraca, predsjednika Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada, za sazivanjem zajedničke sjednice Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada i Općinskih vijeća Općine Kloštar Ivanić i Općine Križ, a radi razmatranja problematike i iznalaženja zajedničkog rješenja za trgovačko društvo Ivaplin d.o.o. za distribuciju i opskrbu plinom.

II.

Ovaj Zaključak stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku Grada Ivanić-Grada.

Zaključak prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća.

2. TOČKA

Marija Čehko - predlaže se obavljanje djelatnosti javne odvodnje organizirati osnivanjem novog trgovačkog društva, sukladno predloženoj Odluci, čiji će osnivač i jedini član biti Grad Ivanić-Grad. Po provedenom postupku osnivanja takvog društva, s društva Komunalni centar Ivanić-Grad d.o.o. izvršio bi se prijenos gospodarske cjeline koja se odnosi na javnu odvodnju. Grad Ivanić-Grad dužan je, u roku od 1 godine od dana stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o vodama (Narodne novine, broj 56/13), odnosno do 18.05.2014. godine, prenijeti komunalne vodne građevine u svom vlasništvu u vlasništvo javnog isporučitelja vodne usluge, u obliku temeljnog uloga ili prijenosa bez naknade. Ovaj prijenos je neoporeziv. Donošenjem ove Odluke omogućuje se pokretanje postupka organizacije obavljanja djelatnosti javne odvodnje na način propisan odredbama Zakona o vodama.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je predložio unošenje određenih izmjena, te je pozvao člana Odbora da iznese prijedlog.

Gđa. Gordana Kanić – navodi da Odbor za Statut i Poslovnik predlaže izmjenu članka 7. na sljedeći način:

„Članak 7.

Organi Društva su:

- Uprava Društva,
- Skupština Društva i
- Nadzorni odbor.“

Odbor za Statut i Poslovnik predlaže izmjenu članka 8. na sljedeći način:

„Članak 8.

Upravu Društva čini Direktor.

Skupštinu Društva čini Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada.

Nadzorni odbor čine predsjednik, zamjenik predsjednika i jedan član“

Odbor za Statut i Poslovnik daje pozitivno mišljenje o usklađenosti s pozitivnim propisima akta iz točke I. ovog Zaključka.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Gradonačelnik – prihvaća predložene izmjene.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz šesnaest (16) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA O OSNIVANJU TRGOVAČKOG DRUŠTVA "ODVODNJA IVANIĆ-GRAD" D.O.O.

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća.

3. TOČKA

Marija Čehko - predloženom Odlukom o komunalnim djelatnostima Grada Ivanić-Grada utvrđuju se djelatnosti i poslovi od lokalnog značaja koji se smatraju komunalnim djelatnostima, uvjeti i načini obavljanja komunalnih djelatnosti te druga pitanja od značaja za obavljanje komunalnih djelatnosti na području Grada, a u skladu sa izmjenama zakonskih propisa. Člankom 2. predložene Odluke sukladno odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu utvrđuju se komunalne djelatnosti koje se obavljaju na području Grada Ivanić-Grada. Odredbom članka 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu propisano je da osim djelatnosti navedenih u stavku 1. istog članka, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave može odlukom odrediti djelatnosti od lokalnog značenja koje se pod uvjetima propisanim zakonom smatraju komunalnim djelatnostima. Predlaže se djelatnostima od interesa za Grad Ivanić-Grad utvrditi sljedeće: održavanje i naplata parkirališnih mjesta, zimska služba, prigodno ukrašavanje Grada, dezinfekcija, deratizacija, zaštita bilja i suzbijanje nepoželjne vegetacije, održavanje društvenih domova, prostorija mjesnih odbora i ostale gradske imovine, održavanje distribucijske telekomunikacijske kanalizacije (DTK) i uređaja (KDS), higijeničarska služba. Predloženom Odlukom određuje se i način obavljanja komunalnih djelatnosti.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je predložio unosenje određenih izmjena, te je pozvao člana Odbora da iznese prijedlog.

G. Tomislav Kunovec – iznio je stav Odbor za Statut i Poslovnik koji predlaže izmjenu članka 6. stavka 4. Odluke koji bi glasilo

Grad ne može Trgovačkom društvu iz članka 5. ove Odluke, povjeriti izvršavanje drugih komunalnih djelatnosti za koje to trgovačko društvo nije osnovano, već je u obvezi provesti postupak davanja koncesije odnosno postupak prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje tih djelatnosti na temelju pisanog ugovora.“

Odbor za Statut i Poslovnik predlaže izmjenu članka 17. stavka 2. Odluke koja bi sada glasila

„U slučaju uskrate suglasnosti na prijavljeni cjenik od strane Gradonačelnika, isti se ne može primjenjivati, odnosno predloženi se cjenik vraća predlagatelju na usklađivanje nakon čega se ponovno dostavlja na davanje suglasnosti Gradonačelniku.“

Odbor za Statut i Poslovnik daje pozitivno mišljenje o usklađenosti s pozitivnim propisima akta iz točke I. ovog Zaključka.

Gradonačelnik – prihvaća predložene izmjene.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz šesnaest (16) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA O KOMUNALNIM DJELATNOSTIMA NA PODRUČJU GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima na sjednici Gradskog vijeća.

4. TOČKA

Marija Čehko - u uvodnom obrazloženju navodi kako je dosadašnji način obavljanja ove komunalne djelatnosti pokazao se u velikoj mjeri štetnim za Grad Ivanić-Grad, posebice kada je u pitanju zadovoljstvo krajnjih korisnika, ali i naplativost samih ugovora o koncesiji, te kako bi bilo popravljeno zatečeno stanje vezano na obavljanje dimnjačarskih poslova, odredbama Odluke o komunalnim djelatnostima na području Grada Ivanić-Grada, propisano je kako će trgovačko društvo Komunalni centar Ivanić-Grad d.o.o. obavljati dimnjačarske poslove. Intencija ove odredbe je da komunalno trgovačko društvo od posebnog interesa za Grad Ivanić-Grad organizira obavljanje dimnjačarskih poslova na najprihvatljiviji način za naše građane. Nadzor nad provođenjem odredaba ove Odluke vršit će Upravni odjel za gospodarstvo, komunalno gospodarstvo i prostorno planiranje, a unutar Odjela posebno je zaduženo komunalno redarstvo.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je predložio unošenje određenih izmjena, te je pozvao člana Odbora da iznese prijedlog.

g. Tomislav Abramović – iznio je stav Odbor za Statut i Poslovnik koji predlaže izmjenu članka 21. stavak 3 Odluke koji bi glasilo

„Ukoliko Gradonačelnik uskrati dati suglasnost na cjenik, isti se ne smije primjenjivati, odnosno predloženi se cjenik vraća predlagatelju na usklađivanje nakon čega se ponovno dostavlja na davanje suglasnosti Gradonačelniku.“

Odbor za Statut i Poslovnik daje pozitivno mišljenje o usklađenosti s pozitivnim propisima akta iz točke I. ovog Zaključka.

Gradonačelnik – prihvatio je predložene izmjene Odbora za statut i poslovnik. .

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno (16 glasova za) donesena sljedeća

ODLUKA O NAČINU OBAVLJANJU DIMNJAČARSKIH POSLOVA NA PODRUČJU GRADA IVANIĆ-GRADA

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

5. TOČKA

Marija Čehko – u uvodnom obrazloženju navodi kako je Zakonom o komunalnom gospodarstvu propisano da za komunalnu djelatnost koja se odnosi na održavanje groblja i krematorija, može se pravnim osobama koje obavljaju istu povjeriti da u sklopu djelatnosti radi koje su osnovane općim aktima uređuju određene odnose, rješavaju u pojedinačnim upravnim stvarima o pravima, obvezama i odgovornosti fizičkih i pravnih osoba te obavljanju druge javne ovlasti. Slijedom navedene odredbe, a radi osiguranja kontinuiranog obavljanja komunalne djelatnosti održavanja svih groblja na području Grada Ivanić-Grada, a što je u javnom interesu građana našeg grada, predlaže se Gradskom vijeću donošenje ovakve odluke.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

O DAVANJU JAVNIH OVLASTI TRGOVAČKOM DRUŠTVU „KOMUNALNI CENTAR IVANIĆ-GRAD“ D.O.O.

Odluka prileže zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

6. TOČKA

Marija Čehko – uvodno navodi da je 29. listopada 2013. godine raspisan Javni natječaj za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Ivanić-Grada u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6. U roku za predaju ponuda pristigle su dvije ponude. Povjerenstvo je otvorilo ponude i utvrdilo da su ponude podnijeli Aronia Live d.o.o. za pružanje usluga iz Zagreba, Mirogojska cesta 31(460.000,00 kuna) i EMP-USLUGE strojna obrada metala i prerada plastike vl. Rajko Tomić iz Ivanić-Grada, Ulica 65. bataljuna ZNG 111 (463.305,35 kuna). Povjerenstvo je utvrdilo kako su obje ponude dane za istu nekretninu, CJELINU B ukupne površine 6.065 m². Kriterijem veće ponuđene cijene i broja zaposlenih, Povjerenstvo je utvrdilo da je ponuda obrta EMP-USLUGE strojna obrada metala i prerada plastike vl. Rajko Tomić iz Ivanić-Grada, povoljnija te se predlaže donijeti Odluku o prihvaćanju iste.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

ODLUKA
O ODABIRU NAJPOVOLJNIJEG PONUDITELJA ZA KUPNJU NEKRETNINE U
PODUZETNIČKOJ ZONI IVANIĆ-GRAD SJEVER – ZONI 6

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

7. TOČKA

Marija Čehko – u uvodnom obrazloženju navodi da je Gradsko vijeće Grada Ivanić-Grada donijelo Odluku o raspolaganju nekretninama u vlasništvu Grada Ivanić-Grada kojom je propisan način i uvjeti prodaje građevinskog zemljišta u vlasništvu Grada Ivanić-Grada. Člankom 16. Odluke propisan je sadržaj odluke kojom se raspisuje javni natječaj, a člankom 17. propisan je način objave javnog natječaja. Prema dosada provedenim radnjama i provedenom Javnom natječaju, prodana je cjelina B površine 6.065 m². U skladu s prijedlogom Povjerenstva za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama na području Grada Ivanić-Grada predlaže se javni natječaj objaviti na web stranici Grada Ivanić-Grada i na oglasnoj ploči. Predlaže se da Gradsko vijeće usvoji predmetnu Odluku.

G. Željko Pongrac - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za Statut i Poslovnik koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

G. Krešimir Malec – predlaže objavu u glasilima, dnevnim listovima, ne samo na web stranici Grada, jer ako se hoće poduzetnike dovesti treba ih ići tražiti. Predlaže objavu natječaja za prodaju do šest mjeseci ili godinu dana, uz klauzulu do prodaje,

te otvaranje svakih petnaest ili mjesec dana, radi praktičnosti jer će se nakon petnaest dana, predloženim načinom, ponovno objavljivati natječaj.

Gradonačelnik – navodi da je već puno učinjeno, da je posjećen Poslovni časopis, Lider, poslano je na Veleposlanstva i sve tvrtke koje su bile dostupne, te apelira na sve prisutne da se založe za privlačenje investitora. Oglašavanje će ići i na druge načine koji nisu navedeni. Vezano za drugi prijedlog ne vidi razlog da se ne primjeni ako je pravno moguće. Predlaže da se rok za dostavu ponuda stavi dan kada bude i javno otvaranje ponuda i da se precizira vremenskim rokom i da je svatko u mogućnosti da osobno dostavi ponudu na Povjerenstvo i da je otvori kako bi se izbjegle malverzacije o namještanju natječaja, to bi bila izmjena članka 8.

Marija Čehko – pročitala je izmijenjeni članak 8. koji bi sada glasio „Rok za dostavu ponuda je 18. prosinca 2013. Godine do 12,00 sati.“ Na web stranici Grada objavit će se da će otvaranje ponuda biti u 12,00 sati Vezano na prijedlog g. Maleca o natječaju do popunjenja, navodi da Odluko o raspolaganju nekretninama na području Grada postoji ta mogućnost ali to onda zahtijeva ponovno sazivanje Povjerenstva za raspolaganje nekretninama jer se radi o drugačijoj Odluci, te možda po završetku ovog natječaja treba razmisliti o tome.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je jednoglasno uz 16 (šesnaest) glasova za donesena sljedeća

**ODLUKA
O RASPISIVANJU JAVNOG NATJEČAJA ZA PRODAJU ZEMLJIŠTA U
PODUZETNIČKOJ ZONI IVANIĆ-GRAD SJEVER – ZONI 6 RADI IZGRADNJE
GOSPODARSKIH OBJEKATA**

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

8. TOČKA

G, Milivoj Maršić – u uvodnom obrazloženju navodi kako ukupno potraživanje pravnih osoba po osnovi komunalne naknade sa stanjem na dan 30.09.2013. godine iznosi 3.421.323,97 kuna. Od navedenog iznosa 2.528.268,94 kune odnosi se na razdoblje od 01.01.2010. godine, što znači da je 893.055,03 kune u zastari ukoliko nisu poduzete pravne radnje radi utuženja. Za iznos nezastarjelog duga ovih dana pokrenute su ovrhe. Ukupno potraživanje fizičkih osoba po osnovi komunalne naknade na dan 30.09.2013. godine iznose 2.463.259,29 kuna. Od navedenog iznosa nezastarjeli dug iznosi 1.469.316,02 kune, za koji iznos su ovih dana pokrenute ovrhe. Iznos zastarjelog potraživanja iznosi 993.943,27 kuna koje je potrebno otpisati. Sukladno navedenom temeljem ove Odluke otpisao bi se iznos

zastarjelih potraživanja pravnih osoba u iznosu 893.055,03 kuna, odnosno iznos zastarjelih potraživanja fizičkih osoba u iznosu iznosi 993.943,27 kuna. Navedenom iznosu dodaje se iznos od 266.279,17 kuna koji se odnose na pravne osobe i obrte koji su u međuvremenu prestali postojati. Ovo je maksimalni iznos otpisa, međutim budući da su tijekom proteklih godina pravne i fizičke osobe bile utužene odnosno ovršene navedeni iznos biti će manji.

Gđa. Sanja Radošević - prijedlog je razmatran na Sjednici Odbora za financije i proračun koji je dao pozitivno mišljenje na usklađenost akta s pozitivnim pravnim propisima.

G. Krešimir Malec – navodi da bi se ovom odlukom otpisalo milijun i devetsto tisuća kuna, te predlaže da se pokrene postupak prisilne naplate, a da se stranke koje se pozovu u roku od petnaest dana na zastaru onda se primjenjuje institut zastare, jer dio koji je u zastari je naplativ. Navodi da je gđa. Kanić zatražila ispis dužnika komunalne naknade, ne radi se o socijalnoj kategoriji. Socijalna kategorija se po zahtjevu oslobađa obveze plaćanja.

Gradonačelnik – navodi da je Grad slao opomene i pozivao dužnike koji su dolazili i zaključeno je da većina njih dobro zna koja su njihova prava i znaju da su u zastari. To je politika Grada koja je vođena dugi niz godina i svi koji su željeli raditi da oštećuju svoj grad i smatraju da to ne moraju platiti su to jako dobro iskoristili. Iz analiza je zaključeno da ne bi uspjeli ništa značajnije tu postići, te da je ovo točka preokreta i da sa ovom Odlukom uvodi red i jasna slika u smislu da nema više takvog načina rada. Navodi da bi bio dodatni trošak ići nešto pokušavati kad je poznato da to zapravo nije naplativo. Grad će krenuti u ovrhe naplativi dio će biti naplaćen.

G. Krešimir Malec – navodi da metode naplate postoje, te da će biti protiv ove Odluke, jer zna dobro koji su dužnici, šalje se kriva poruka prema onima koji pošteno plaćaju svoje obveze.

G. Željko Brezovečki – navodi da nije jasno zašto se čekalo tri godine da dugovi odu u zastaru kada se pravnim radnjama moglo naplatiti dospjelo potraživanje. Predlaže da se objavi na web stranice Grada sve dužnike, te kod davanja poslova da se obrati pažnja da li je ponuditelj nešto dužan prema Gradu. Prošla vlast je taj dio zanemarivala, a radi se o velikim iznosima.

Gđa. Gordana Kanić – postavlja pitanje koji su dužnici, da se objavi kao što je već zatražila. Navodi da ne može glasovati za ovaj prijedlog, te da Gradonačelnik povuče prijedlog i pripremi za slijedeću sjednicu sa popisom dužnika. Postavlja pitanje Gradonačelniku što će poduzeti prema onima koji su dozvolili da se Grad ošteti za tako veliki iznos, ima pravne stručnjake u Gradu i da se pokrene pitanje odgovornosti jer ovo ne može tako proći.

G Milivoj Maršić - Odluka ima više aspekata, jedan je pravni gdje je pitanje da li ima pravne osnove za naplatu ili ne, te pitanje objave, vezano na poduzeća to je moguće, no što se tiče fizičkih osoba to nije moguće radi zakona o zaštiti osobnih podataka. Od poduzeća najveći dužnik je Pan, Grekol, neke radnje su poduzete, pripremit će se popis dužnika. Navodi pitanje proračuna gdje se rashodi uvijek ostvare 100%, a prihoda nema. Grad je 1.siječnja startao sa minusom, koji se premošćuje kreditom,

minusom, no 31. prosinca mora biti u plusu, da bi u siječnju mogli koristiti okvirni kredit. Jedan dio generatora minusa je sigurno i komunalna naknada koja nije plaćana. Odluka je delikatna, no podaci su takvi kakvi jesu. Pripremljene ovrhe idu van, te će od sada svake godine ići opomene, a ono što se ne naplati do kraja desetog mjeseca ići će u ovrhu, koje će ići na način da se pošalje prijedlog za ovrhu, svako ima rok od osam dana da se očituje, a nakon toga se ide u naplatu uz obračunate kamate.

G. Igor Cepetić – predlaže da se ova Odluka do dostave popisa dužnika povuče. Vezano za objavu koju je zatražio odgovoreno mu je da nije moguće zbog tajnosti podataka. Postavlja pitanje da li je moguće da Grad napravi, po zahtjevu dužnika reprogram, odnosno otplatu duga na rate.

G. Milivoj Maršić – navodi da ako nešto nema pravne osobe, ne isplati se, delikatno je, zakonski se ne može naplatiti. Po inventuri se mora otpisati. Svaki obveznik će se proanalizirati i vidjeti koji je dio nenaplativ, a koji naplativ.

Gradonačelnik – Gradska uprava ne taji dužnike, nije sporno da oni podaci za koje postoji pravna osnova ne budu objavljeni, a mišljenja je da to neće puno promijeniti. Prije je bila situacija da se moglo izdavati dva rješenja, sada se izdaje i po dvadeset četiri dnevno. Slaže se da se objavi javno popis dužnika jer nema razloga da ne.

G. Željko Pobgrac – navodi da će g. Malec dobiti pisano očitovanje temeljem Zakona o obveznim odnosima i odredaba Općeg poreznog zakona na kojem je sve i temeljeno i obrazloženo zbog čega ova Odluka ide.

G. Krešimir Malec – navodi da zastara nije stvar automatizma, na nju se treba pozvati, a ovom Odlukom se automatizmom ono što je u zastari otpisuje. Moli glasanje o prijedlogu gdje Kanić da se povuče točka s Dnevnog reda do dostave popisa dužnika, fizičkih i pravnih osoba. Podaci na stol nisu javna objava.

Gradonačelnik – naglašava da bi trebalo danas usvojiti Odluku, a popis dužnika bit će na idućem vijeću dostavljen.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 10 (deset) glasova za i 5 (pet) glasova protiv donesena sljedeća

ODLUKA O OTPISU ZASTARJELIH POTRAŽIVANJA S OSNOVE KOMUNALNE NAKNADE

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

9. TOČKA

Željko Brezovečki - Odbor za izbor i imenovanje razmatrao je prijedlog Odluke o izboru člana Komisije za pritužbe i žalbe, te predlaže izbor Drage Dijaneka za člana i izbor Laure Voštinić za predsjednicu Komisije za pritužbe i žalbe.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15 vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je uz 13 (trinaest) glasova za i 2 (dva) suzdržana glasa donesena sljedeća

ODLUKA
O IZBORU ČLANA KOMISIJE ZA PRITUŽBE I ŽALBE

Odluka prileže zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

10. TOČKA

Pod točkom razno nije bilo pitanja i prijedloga.

Sjednica Gradskog vijeća dovršena je u 18.24 sati.

Zapisnik sastavila

Nikolina Mužević

Predsjednik gradskog vijeća

Željko Pongrac